



רשומות

הצעות חוק

ה מ מ ש ל ה

14 בספטמבר 2020

1362

כ"ה באלול התש"ף

עמוד

הצעת חוק הגנת הצרכן (תיקון מס' 62) (מאגר צרכנים להגבלת שיחות שיווק מרחוק).

התש"ף-2020.....702

הצעת חוק הגנת הצרכן (תיקון מס' 62) (מאגר צרכנים להגבלת שיחות שיווק מרחוק), התש"ף-2020

הוספת סעיפים 1. בחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981¹ (להלן – החוק העיקרי), אחרי סעיף 16א יבוא:

16ב ו-16ג

ד ב ר י ה ס ב ר

זאת ועוד, ההוראה בחוק המאפשרת ביטול את העסקה שנעשתה בעקבות שיווק טלפוני אינה פותרת את הבעיה המקדמית בשלב עשיית העסקה, שהיא שימוש בלחץ שיווקי והטעיה וכן הטרדת הצרכן בשיחות שיווק. לפיכך מוצע בחוק זה לטפל בתופעת השיווק הטלפוני האגרסיבי וכן בשיווק הטלפוני המטריד בכך שיוטלו מגבלות על יכולתו של העוסק לפנות לצרכן בשיחת שיווק טלפונית.

יוער כי חוק התקשורת (בוק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן – חוק התקשורת), קובע הגבלות לגבי הפצת דבר פרסומת באמצעות דואר אלקטרוני, מסרון, מערכת חיוג אוטומטי ופקסימיליה. בחוק התקשורת נקבע כי אסור לשגר דבר פרסומת באמצעים אלה, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, למעט כאשר הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה, הודע לו כי פרטים אלה יישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת וניתנה לו אפשרות לסרב.

הוראות חוק התקשורת אינן כוללות הגבלות על שיחות שיווק טלפוניות, לרבות שיחות בתקשורת אלקטרונית שעליהן מבקש חוק זה לחול. בהוראות חוק התקשורת יש הסדר של "opt in", כלומר אסור לשלוח דבר פרסומת אלא אם כן הצרכן הסכים לכך מפורשות. ההסדר המוצע בהצעת החוק ביחס לשיחות שיווק טלפוניות, הוא הסדר של "opt out", ולפיו מותר לקיים שיחות שיווק טלפוניות, אלא אם כן צרכן סירב לכך באמצעות רישום אקטיבי למאגר "אל תתקשרו אלי".

עוסק שיבקש לקיים שיחת שיווק יצטרך לפנות לרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן (להלן – הרשות), בבקשה לבדוק אם מספר טלפון מסוים מצוי במאגר. ככל אם מספר הטלפון מצוי במאגר אסור לעוסק לבצע שיחת שיווק למספר זה. עוסק יהיה רשאי לפנות בשיחות שיווק אך ורק למספרי הטלפון שאינם מצויים במאגר.

עוד יוער כי סימן ב' לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, עוסק בדיוור ישיר שהוא פנייה אישית לאדם בהתבסס על השתייכותו לקבוצת אוכלוסייה, שנקבעה על פי אפיון אחד או יותר של בני אדם ששמותיהם כלולים במאגר מידע. הסימן האמור דן במערכת היחסים בין אדם לבין בעל מאגר מידע או בעל מאגר מידע המשמש לשירותי דיוור ישיר ולפיו אדם יכול לפנות לבעל המאגר בבקשה למחוק אותו מהמאגר או לא למסור מידע הנוגע אליו. לעומת זאת הצעת החוק דנה בחובה לבדוק במאגר

כללי סעיף 3 לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן – החוק), הקובע איסור על השפעה בלתי הוגנת, קובע כחוקה שביצוע פניות חוזרות ונשנות לצרכן או לבני משפחתו כדי לקשור עסקה, על אף שהביעו, במפורש או במשתמע, את רצונם כי העוסק יחדל מכך, תיחשב הפעלה של השפעה בלתי הוגנת אסורה. כך הדבר גם לגבי ניצול מוגבלות נפשית, שכלית או גופנית של צרכן, שהעוסק יודע, או היה עליו לדעת, על קיומה של מוגבלות, או ניצול העובדה כי צרכן אינו יודע את השפה שבה נקשרה העסקה במידה מספקת לשם הבנת העסקה.

נוסף על כך, החוק מסדיר בסעיף 14א(א) את חובות הגילוי בשלב השיווק מרחוק. שיווק מרחוק הוא, בין השאר, פנייה של העוסק לצרכן באמצעות הטלפון וכן תקשורת אלקטרונית. מבחינת חובות הגילוי בשלב השיווק מרחוק החוק דורש כי בשלב השיחה ובטרם עשיית העסקה, העוסק יגלה לצרכן פרטים מהותיים בדבר העסקה, כגון: שמו ומספר זהות, התכונות העיקריות של הנכס או השירות, מחיר הנכס או השירות, ותנאי התשלום האפשריים, המועד והדרך לאספקת הנכס או השירות, פרטים בדבר אחריות לנכס ופרטים בדבר זכות הצרכן לבטל את העסקה.

לצרכן שמבצע עסקת מכר מרחוק קיימת זכות על פי סעיף 14ג(ג) לחוק לבטל את העסקה בתוך 14 ימים מיום עשייתה, או מיום קבלת הפרטים המהותיים לעסקה בכתב, לפי המאוחר. כמו כן, אם מדובר באוכלוסייה מיוחדת, כגון קשישים, בעלי מוגבלויות ועולים חדשים, רשאים הצרכנים, לפי סעיף 14ג לחוק לבטל את העסקה שנעשתה בעקבות שיווק טלפוני, עד 4 חודשים מיום עשייתה כאמור.

בישראל התפתחה פרקטיקה של שיווק אגרסיבי באמצעות שיחות טלפון שבעקבותיהן מתבצעות עסקאות בסכומים גבוהים המגיעים לכדי מאות אלפי שקלים חדשים. השימוש בפרקטיקה זו בולטת במיוחד כלפי אוכלוסיות חלשות, כגון קשישים ועולים חדשים.

ההגנת שהחוק נותן היום מאפשרות אכיפה במקום שבו בוצעה פרקטיקה מטעה, או פרקטיקה שיש בה השפעה לא הוגנת, אלא שאכיפה של מעשים או של מהדלים מטעים או לא הוגנים מעוררות במקרים רבים קשיים ראייתיים, במיוחד כאשר השיחה הטלפונית לא הוקלטה (או שלא ניתן להשיג את ההקלטה), ושההוכחה לגבי תוכן השיחה היא מילה של הצרכן מול מילתו של העוסק.

¹ ס"ח התשמ"א, עמ' 248; התשע"ח, עמ' 748.

16 ב.א) הרשות תקים ותנהל מאגר של מספרי טלפון של צרכנים, המעוניינים להגביל שיחות שיווק מרחוק מאת עוסקים או מי מטעמם, כאמור בסעיף 16ג; המאגר ייקרא מאגר "אל תקשרו אלי".

ב) צרכן רשאי לבקש לכלול במאגר "אל תקשרו אלי" מספר טלפון אחד או יותר, ורשאי הוא, בכל עת, לבקש להסיר את המספר כאמור מהמאגר.

ג) השר, בהתייעצות עם שר המשפטים, רשאי לקבוע הוראות בנוגע להקמת המאגר ולניהולו, לרבות בעניין אבטחת מידע, בעניין הבקשה להירשם במאגר או להסרה ממנו וכן בעניין בירור מידע המצוי במאגר, בשים לב לזהות מבקש המידע.

ד) השר, בהסכמת שר האוצר ובאישור ועדת הכלכלה של הכנסת, רשאי לקבוע אגרה בעד הטיפול בבקשה לקבלת מידע ממאגר "אל תקשרו אלי", ובכלל זה לקבוע את שיעור האגרה, אופן ומועד תשלומה, הצמדתה ודרכי גבייתה.

16 ג.א) עוסק או מי מטעמו, לא יפנה בשיחת שיווק מרחוק כהגדרתו בסעיף 14ג(ו), לצרכן אשר מספר הטלפון שלו רשום במאגר "אל תקשרו אלי" לרבות במטרה לשכנעו להסיר את מספר הטלפון שלו מהמאגר.

איסור על שיחת שיווק מרחוק למספר טלפון הרשום במאגר "אל תקשרו אלי"

ד ב ר י ה ס ב ר

22, ועברה קריאה ראשונה בכנסת אך לא קודמה בשל התפורותה של הכנסת ה-20, והיא מתפרסמת כעת בשנית.

סעיף 1 לסעיף 16 המוצע

מוצע לקבוע כי הרשות תקים ותנהל מאגר של מספרי טלפון של צרכנים. מאגר זה ייקרא "מאגר אל תקשרו אלי". צרכן יהיה רשאי לבקש לכלול במאגר זה מספר טלפון אחד או יותר ורשאי הוא בכל עת לבקש להסיר את המספר מהמאגר.

מוצע לקבוע כי שר הכלכלה והתעשייה (להלן – השר), בהתייעצות עם שר המשפטים, רשאי לקבוע הוראות בנוגע להקמה ולניהול של המאגר, לרבות בעניין אבטחת מידע ובעניין דרכי הפנייה להירשם למאגר או להיגרע ממנו. כמו כן השר רשאי לקבוע הוראות הנוגעות לעצם בירור מידע המצוי במאגר בידי עוסקים, לרבות תנאי סף להגשת בקשה לבירור (למשל שיהיה ח"פ או עוסק מורשה).

עוד מוצע לקבוע כי השר רשאי, בהסכמת שר האוצר ובאישור ועדת הכלכלה של הכנסת, לקבוע אגרה בעד הטיפול בבקשה לקבלת מידע ממאגר "אל תקשרו אלי" ובכלל זה לקבוע את שיעור האגרה, אופן ומועד תשלומה, הצמדתה ודרכי גבייתה.

לסעיף 16 המוצע

מוצע לקבוע כי עוסק או מי מטעמו לא יפנה בשיחת שיווק מרחוק לצרכן אשר מספר טלפון שלו רשום במאגר "אל תקשרו אלי", לרבות כדי לשכנעו להסיר את מספר הטלפון שלו מהמאגר.

"אל תקשרו אלי" אשר תקים ותנהל הרשות, אם מספר טלפון שאליו מבקשים לקיים שיחת שיווק מצוי במאגר לפיכך, צרכן שירשום את מספר הטלפון שלו במאגר "אל תקשרו אלי", לא יצטרך לפנות על פי חוק הגנת הפרטיות לבעל המאגר כדי ששמו יוסר מן המאגר ועצם רישומו במאגר "אל תקשרו אלי", מהווה איסור מוחלט לקיים אליו שיחות שיווק. יחד עם זאת, הוראות הסימון ועומדות בעינין גם אם צרכן לא רשם את מספר הטלפון שלו במאגר "אל תקשרו אלי".

זאת ועוד, מאז חודש ינואר 2020 מתמודדות מדינות העולם ובכלל זה ישראל, עם פנדמיה – מגפה כלל עולמית כתוצאה מהתפרצות והתפשטות של המחלה COVID-19 הנגרמת מנגיף קורונה SARS-CoV-2 (להלן – נגיף הקורונה). התפשטות נגיף הקורונה בישראל מביאה עמה קשיים והתמודדויות בתחומי חיים רבים – סגרים ומגבלות מוטלים על הציבור ומשבים תפקודי חיים שונים, אזרחים רבים איבדו את מקור פרנסתם ונקלעו למשבר כלכלי קשה ואזרחים ותיקים רבים נאלצים להישאר ספונים בביתם חודשים, בבדידות קשה. בתקופה זו יש עלייה ניכרת בתיקי החקירה על אודות מקרי עושק ועוקץ באמצעות שיחות טלפוניות, בשל ניסיונות של גורמים עברייניים לנצל את מצוקתם של אזרחים ותיקים ואוכלוסיות מוחלשות. על רקע האמור גוברת הדחיפות לקדם את הקמת המאגר כמוצע בהצעת חוק זו לשם הגנה על הצרכנים, לרבות צרכנים פגיעים כאמור.

הצעת החוק פורסמה בעבר בהצעות חוק הממשלה – 1255, מיום ו' בחשוון התשע"ט (15 באוקטובר 2018), עמ'

- (ב) הופיע מספר טלפון במאגר "אל תתקשרו אלי", חזקה כי הצרכן סירב לקבל שיחת שיווק מרחוק למספר הטלפון האמור.
- (ג) ביקש עוסק לפנות לצרכן בשיחת שיווק מרחוק, יודא שמספר הטלפון שאליו הוא מבקש לפנות אינו מופיע במאגר "אל תתקשרו אלי"; חובה זו תחול גם על עוסק הפונה בשיחת שיווק מרחוק מטעם עוסק שבשמו נעשית השיחה, אלא אם כן יוכיח כי העוסק שבשמו היא נעשתה קיים את החובה כאמור.
- (ד) ביצע עוסק שיחת שיווק מרחוק מטעם עוסק שבשמו נעשתה השיחה, למספר טלפון המופיע במאגר "אל תתקשרו אלי", יראו את השיחה כאילו נעשתה גם בידי העוסק שבשמו היא נעשתה.
- (ה) השר רשאי לקבוע מקרים, נסיבות וסוגי עסקאות שהוראות סעיף זה לא יחולו עליהם.

ד ב ר י ה ס ב ר

העוסקים האמורים – העוסק שביצע בפועל את השיחה ושנשכר לצורך כך וההעוסק שבשמו בוצעה שיחת השיווק, אלא אם כן יוכיח העוסק שפעל מטעם עוסק אחר כי הסתמך על מצג העוסק שבשמו בוצעה שיחת השיווק, ולפיו מספרי הטלפון שנמסרו לו נבדקו על ידו במאגר ונמצא כי אינם רשומים בו. במקרה שבו יוכח כי העוסק שנשכר לביצוע שיחת שיווק הסתמך על מצג כאמור, הוא לא ייחשב כמפנה, אלא רק העוסק שבשמו בוצעה שיחת השיווק.

כמו כן, מוצע לקבוע כי אם בוצעה שיחת שיווק מרחוק למספר המופיע במאגר על ידי עוסק הפועל מטעם עוסק שבשמו נעשית אותה שיחה, יראו את שיחת השיווק מרחוק כאילו נעשתה גם על ידי העוסק שבשמו נעשתה השיחה. כלומר אם העוסק אינו מבצע בעצמו שיחת שיווק, אלא שוכר עוסק מטעמו לבצע בשמו שיחות שיווק, מבקשת הצעת החוק להבהיר כי העוסק שבשמו בוצעה שיחת השיווק הוא האחראי לאותה שיחת שיווק גם אם היא מבוצעת בידי אחר הפועל מטעמו, ורואים אותה כמי שביצע את שיחת השיווק עצמה.

עוד מוצע להסמיך את השר לקבוע מקרים, נסיבות וסוגי עסקאות שהוראות הסעיף לא יחולו עליהם, כלומר מקרים שבהם העוסק לא יהיה מחויב לבדוק במאגר אם מספר טלפון מסוים רשום בו. במסגרת זאת ייבחן הצורך לבצע החרגות כדוגמת שיחת שיווק ללקוח של עוסק במסגרת עסקה מתמשכת, ובלבד ששיחת השיווק היא בעניין הקשור לעסקה, לרבות הצעה לשנות את תנאי אותה עסקה, או מקום שבו מדובר בשיחת שיווק שבאה בעקבות בקשה של הצרכן כי העוסק יחזור אליו.

שיווק מרחוק מוגדר בסעיף 14ג(ו) לחוק כך:

"פניה של עוסק לצרכן באמצעות דואר, טלפון, רדיו, טלוויזיה, תקשורת אלקטרונית מכל סוג שהוא, פקסימיליה, פרסום קטלוגים או מודעות או באמצעי כיוצא באלה, במטרה להתקשר בעסקה שלא בנוכחות משותפת של הצדדים, אלא באחד האמצעים האמורים."

עניינה של הצעת החוק הוא אך ורק בשיחת שיווק מרחוק באמצעות מספר טלפון, לרבות בדרך של תקשורת אלקטרונית וכאשר אין נוכחות פיזית של הצדדים לעסקה.

מוצע לקבוע כי אם מספר הטלפון של הצרכן הופיע במאגר "אל תתקשרו אלי", חזקה כי הצרכן סירב לקבל שיחת שיווק מרחוק למספר הטלפון האמור.

עוסק המבקש לקיים שיחת שיווק מרחוק יצטרך לבקש מהרשות לבדוק, במאגר "אל תתקשרו אלי" אם מספרי הטלפון שאליהם מבקש לקיים שיחות שיווק רשומים במאגר חובה זו תחול אף על עוסק הפועל מטעמו של עוסק שבשמו מבוצעת שיחת השיווק מרחוק, אלא אם כן הוכיח כי העוסק שבשמו מבוצעת שיחת השיווק בדק כי מספרי הטלפון אינם רשומים במאגר "אל תתקשרו אלי". כלומר החובה לוודא כי מספר טלפון אינו רשום במאגר מוטלת כמובן על העוסק שבשמו מבוצעת שיחת השיווק, עם זאת מובהר בהצעת החוק כי חובה זו תחול אף על העוסק שנשכר מטעם העוסק שבשמו מבוצעת שיחת השיווק. כלומר העובדה כי עוסק זה נשכר בשם עוסק אחר לבצע שיחות שיווק לצרכנים אינה פוטרת אותו מהחובה לבדוק את המאגר בטרם יבצע את אותן שיחות. אם בוצעה שיחת שיווק למספר טלפון שרשום במאגר ייחשבו כמפנים שני

”צו מינהלי
להפסקת הפרה

121. (א) היה לממונה יסוד סביר להניח שעוסק מפר את ההוראות לפי החוק באופן העלול לפגוע בשיקול הדעת של הצרכן בביצוע עסקה או העלול לנצל מאפיינים ייחודיים של הצרכן, או כאשר ההפרה נוגעת למספר רב של צרכנים או כשההפרה עלולה להסב נזק משמעותי לצרכנים, רשאי הוא לצוות על העוסק להפסיק את ההפרה או לבצע פעולה הדרושה למניעת אותה הפרה, לתקנה ולהודיע לממונה על תיקון ההפרה, באופן, בתנאים ובמועדים שייקבעו בצו.

(ב) הממונה לא ייתן צו מינהלי כאמור בסעיף קטן (א) אלא לאחר שנתן לעוסק הזדמנות סבירה לטעון את טענותיו בכתב, בתוך שבעה ימי עסקים; סבר הממונה כי יהיה במתן הזדמנות לטעון טענות כאמור כדי לסכל את מטרת הוצאת הצו רשאי הוא לצוות כאמור בסעיף קטן (א) בטרם ניתנה לעוסק הזדמנות לטעון את טענותיו, ולא יהיה בכך כדי לפגוע בתוקף הצו; ואולם העוסק רשאי לטעון את טענותיו לפני הממונה, בכתב, כפי שיוורה הממונה, בתוך שבעה ימי עסקים מיום הוצאת הצו. (ג) תוקפו של צו כאמור בסעיף קטן (א) יהיה לתקופה שיוורה הממונה ורשאי הוא להאריך לתקופות נוספות; הוכיח העוסק כי מילא את ההוראות הצו, יבטל הממונה את הצו.

3. בסעיף 121 לחוק העיקרי, בסעיף קטן (א), במקום ”21 או 21” יבוא ”21, 21 או 121” תיקון סעיף 121 והמילים ”המוסמך לדון בעבירה לפי חוק זה” – יימחקו.

ד ב ר י ה ס ב ר

מוצע לקבוע כי צו מינהלי להפסקת הפרה יינתן רק אם ההפרה היא כזו העלולה לפגוע בשיקול הדעת של צרכן בביצוע העסקה, המנצלת מאפיינים ייחודיים של הצרכן, הנוגעת למספר רב של צרכנים או העלולה להסב נזק משמעותי לצרכנים.

מוצע לקבוע כי הצו המינהלי יינתן לאחר מתן הזדמנות לעוסק לטעון את טענותיו בכתב בתוך שבעה ימי עסקים. יחד עם זאת, מוצע לקבוע כי אם סבר הממונה כי מתן זכות שימוע לפני הוצאת הצו עלולה לסכל את מטרת הצו, שהיא הפסקת ההפרה באופן מיידי, הוא רשאי להוציא את הצו בלא הליך שימוע, ואולם לעוסק תהיה זכות לטעון את טענותיו לאחר הוצאת הצו בתוך שבעה ימי עסקים.

מוצע לקבוע כי תוקפו של הצו יהיה לתקופה שיוורה הממונה והוא יהיה רשאי להאריך לתקופות נוספות. אם יוכיח העוסק כי מילא את ההוראות הצו, יבטל הממונה את הצו.

סעיף 3 מוצע לתקן את סעיף 121 לחוק, שעניינו בקשה לביטול צו מינהלי על ידי בית המשפט ולאפשר למי שרואה את עצמו נפגע על ידי צו שהוצא גם לפי סעיף 121 להגיש לבית משפט שלום בקשה לביטולו בהתאם

סעיף 2 לסעיף 121 המוצע

מוצע להקנות לממונה על הגנת הצרכן והסחר ההוגן (להלן – הממונה) סמכות לתת צו מינהלי להפסקת הפרה. במסגרת צו זה יהיה רשאי הממונה להורות לעוסק להפסיק הפרה של ההוראות לפי החוק או לבצע פעולה הדרושה למניעת הפרה, לתקנה ולהודיע לממונה על תיקון ההפרה באופן ובתנאים שיקבע בצו. כיום יש לממונה סמכות להוציא שני צווים מינהליים שהם ייחודיים להפסקת סעיפים מסוימים – צו מינהלי לשמירת טובין שאינם מסומנים במקום העסק (סעיף 21 לחוק) וצו מינהלי להפסקה או למניעה של הפעלת השפעה בלתי הוגנת (סעיף 121 לחוק). הצו המינהלי המוצע להפסקת הפרה הוא צו כללי אשר יחול על כל הפרה של ההוראה מהוראות החוק.

לממונה סמכות להטיל עיצומים כספיים מקום שבו הפר עוסק הוראה מהוראות החוק. עם זאת, לצורך הגנה על אינטרס הצרכן, נדרש במקרים מסוימים להוציא צו מינהלי מיידי להפסקה של הפרה, כגון הפסקה של פרסום מטעה, שכן עד הטלת עיצום כספי, בהתחשב בפרק הזמן העומד לזכות העוסק להשמיע את טענותיו, ממשיכה ההפרה להתבצע וצרכנים נפגעים ממעשה ההפרה.

(1) בסעיף קטן (ב), אחרי פסקה (א16) יבוא:

”(ב16) פנה בשיחת שיווק מרחוק למספר טלפון הרשום במאגר ”אל תתקשרו אלי“, בניגוד להוראות סעיף 216ג;”;

(2) אחרי סעיף קטן (ב) יבוא:

”(ג) (1) הפר עוסק צו מינהלי להפסקת הפרה כאמור בסעיף 212ג, רשאי הממונה להטיל עליו עיצום כספי בסכום של פי שלושה מסך העיצום הכספי בשל ההפרה שבשלה הוצא הצו.

(2) הוטל עיצום כספי בשל הפרה של צו מינהלי להפסקת הפרה כאמור בפסקה (1), ייפסק מניין ימי ההפרה הנמשכת של ההפרה שבשלה הוצא הצו ביום שבו ניתן, ולא יוטל עיצום כספי בשל הפרה נמשכת של הפרה זו על התקופה שלאחר מכן.”

5. בסעיף 23 לחוק העיקרי, בסעיף קטן (א), אחרי פסקה (א6) יבוא:

”(ב6) הפר צו מינהלי שניתן בהתאם להוראות סעיף 212ג.”

ד ב ר י ה ס ב ר

המינהלי, שכן גובה העיצום צריך לשקף את חומרת ההפרה שהיא הפרת ציווי ספציפי להימנע מהפרה באופן מידי או בתוך פרק זמן שייקבע.

נוסף על כך, כדי למנוע מצב שבו יהיה ניתן להטיל עיצום כספי כפול בשל אותה פעולה שביצע העוסק – עיצום בשל ההפרה שבשלה ניתן הצו המינהלי וכן עיצום כספי על הפרת הצו המינהלי להפסקת אותה הפרה, מוצע לקבוע כי אם עוסק הפר את החוק וממשיך בהפרה, והוטל עליו עיצום כספי בשל הפרה נמשכת, הרי שמיום מתן הצו המינהלי להפסקת הפרה בידי הממונה, יופסק העיצום הכספי בשל ההפרה הנמשכת של אותה הוראה שבשלה הוצא הצו, ממועד הוצאת הצו, ויוטל עיצום כספי בשל הפרת הצו המינהלי בלבד. יודגש כי האמור בסעיף המוצע אינו מונע הטלת עיצום כספי בשל התמשכות הפרת הצו המינהלי להפסקת הפרה. במקרה זה יחולו הכללים הרגילים של הפרה נמשכת או הפרה חוזרת, כאמור בחוק.

סעיף 5 מוצע לתקן את סעיף 23 לחוק, סעיף העונשין, ולקבוע עבירה פלילית גם על הפרת צו מינהלי להפסקת הפרה שניתן לפי סעיף 212ג.

להוראות סעיף 221, כפי שנקבע לגבי הצווים המינהליים האחרים הקיימים בחוק, כאמור לעיל. עוד מוצע לתקן את הסעיף ולא להסמיך דווקא את בית משפט שלום המוסמך לדון בעבירה וזאת כדי לבטל את הזיקה בין בקשה לביטול צו מינהלי לבין הליך פלילי. יודגש כי ייתכן שההפרה שבשלה הוצא צו מינהלי להפסקת הפרה אינה נחשבת כלל עבירה פלילית לפי החוק (לא כל ההפרות בחוק הן גם עבירות פליליות) ועל כן מוצע כאמור לנתק את הזיקה בין עניין הסמכות המקומית ובין ההליך הפלילי, קרי להוראות לפי סעיף 6 לחוק סדר הדין הפלילי, התשמ”ב-1982.

סעיף 4 מוצע לתקן את סעיף 222 לחוק ולהוסיף למדרג הגבוהה של העיצומים הכספיים שבסעיף 222ג(ב), עיצום כספי בשל פנייה בשיחת שיווק מרחוק למספר טלפון הרשום במאגר ”אל תתקשרו אלי“, בניגוד להוראות סעיף 216ג.

כמו כן, מוצע להוסיף סעיף עיצום עצמאי הנוגע להפרת הצו המינהלי להפסקת הפרה, במקרה שבו העוסק לא הפסיק את ההפרה, לא תיקן אותה או לא פעל בהתאם להוראות הממונה לפי הצו. גובה העיצום יהיה פי שלושה מסך העיצום הכספי בשל ההפרה שבשלה הוצא הצו

