



רשומות

הצעות חוק

ה מ מ ש ל ה

17 במאי 2010

504

ד' בסיוון התש"ע

עמוד

הצעת חוק השקעות משותפות בנאמנות (תיקון מס' 15), התש"ע-2010 992

הצעת חוק השקעות משותפות בנאמנות (תיקון מס' 15), התש"ע-2010

1. תיקון סעיף 1 בחוק השקעות משותפות בנאמנות, התשנ"ד-1994¹ (להלן – החוק העיקרי), בסעיף 1 – (1) ההגדרה "חברה קרובה של קרן" – תימחק;

ד ב ר י ה ס ב ר

ואלה הנושאים המרכזיים אשר הצעה זו עוסקת בהם:

1. הבטחת אי-התלות של הנאמן במנהל הקרן, וכן בהברת חובות הפיקוח המוטלות על הנאמן לקרן, והכל כדי להדק את הפיקוח על מנהלי הקרנות;

2. חיזוק סמכויות הרשות בעניין בחינת מהימנותם של הגורמים המפוקחים בענף קרנות הנאמנות, כחלק ממהלך רוחבי במסגרת הצעת חוק הליכי אכיפה;

3. הסדרה של הצעת יחידות של קרנות חוץ בישראל, לשם שיפור התחרות בענף הקרנות בישראל;

4. שינוי מנגנון פירוק קרן והפיכתו ליעיל וצודק יותר;

5. הנחת תשתית להגברת מנגנוני בקרה, פיקוח וביקורת במנהל קרן;

6. שינוי מנגנון הקנס האזרחי, במקביל לשינוי רוחבי הנעשה בעניין זה במסגרת הצעת חוק הליכי אכיפה.

סעיף 1 מוצע לתקן את סעיף 1 לחוק ובו להוסיף הגדרות חדשות ולתקן הגדרות קיימות, כמפורט להלן:

מוצע למחוק את ההגדרה "חברה קרובה של קרן" מפני שמונח זה היה רלוונטי לקרן יחידית במשמעותה לפני חוק השקעות משותפות בנאמנות (תיקון מס' 12), התשס"ו-2006 (פורסם בס"ח התשס"ו, עמ' 292) (להלן – תיקון מס' 12). במקביל מוצע לבטל את ההתייחסות לחברה קרובה של קרן בכל סעיף שבו היא קיימת כיום (ראה גם דברי הסבר לסעיף 27 לחוק המוצע בסעיף 24 להצעת החוק ולסעיף 67(א)(2) המוצע בסעיף 31 להצעת החוק (לפסקה (1)):

מוצע להוסיף את ההגדרה "חברה" לאור השימוש החוזר בה לאורך החוק. כיום, מופיעה ההגדרה "חברה" אך ורק בסעיפים 109 ו-137(ה) לחוק (פסקה (2)):

מוצע להוסיף את ההגדרה "חוק החברות" כך שיגדיר את חוק החברות, התשנ"ט-1999 (להלן – חוק החברות), וזאת לאור ההפניות החוזרות אליו לאורך החוק. בהתאמה מוצע למחוק את הגדרת המונח "פקודת החברות" לפקודת החברות [נוסח חדש], התשמ"ג-1983 (להלן – פקודת החברות), מאחר שרוב הוראותיה של פקודה זו אינן רלוונטיות עוד לעניין החוק והן הוחלפו ברובן על ידי ההוראות המקבילות בחוק החברות (לפסקאות (3)

בללי מוצע לתקן את חוק השקעות משותפות בנאמנות, התשנ"ד-1994 (להלן – החוק), בכמה נושאים מרכזיים שיפורטו להלן.

במקביל לפרסומה של הצעת חוק זו מקדמת הרשות לניירות ערך (להלן – הרשות) כמה תיקוני חקיקה. המרכזי שביניהם, במסגרת הצעת חוק ייעול הליכי האכיפה ברשות ניירות ערך, התש"ע-2010 (להלן – הצעת חוק הליכי אכיפה) (הצעות חוק הממשלה – 489, עמ' 440), אשר נמצאת כיום בדיונים בוועדת הכספים לקראת קריאה שנייה ושלישית בכנסת. שניים מן העניינים המוסדרים בחוק זה מוסדרים באופן מקיף אף בתיקונים האמורים: תיקונים הנוגעים לבחינת מהימנותם של גורמים מפוקחים על ידי הרשות ותיקונים שעניינם הטלת עיצומים כספיים.

בנושא המהימנות, מוצע לקבוע כי בחינת המהימנות של מנהל קרן, של נאמן ושל בעל היתר שליטה, תיעשה על ידי ועדת הרישיונות של הרשות. בהקשר זה מוצע כי הרשות תקבע רשימה של נסיבות המעידות על פגם במהימנות, הרשימה תתפרסם באתר הרשות ובהסתמך עליה תפעיל ועדת הרישיונות את סמכותה. טכניקה זו מוצעת גם ביחס לבעלי רישיון לפי חוק הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות, התשנ"ה-1995 (להלן – חוק הסדרת העיסוק), במסגרת הצעת חוק הליכי אכיפה.

השיטה אומצה גם בהצעת חוק ניירות ערך (תיקון מס' 40) (זירות סוחר לחשבון העצמי), התש"ע-2010 (הצעות חוק הממשלה – 491, עמ' 540), המסדירה את פעילותן של זירות המסחר. הצעה זו פורסמה לאחרונה ואושרה בקריאה ראשונה ביום כ"ב באדר התש"ע (8 במרס 2010).

יובהר כי בחינת המהימנות נעשית במסגרת הליך מינהלי שמטרתו להגן על תקינות הפעילות בשוק ההון ועל ענייניו של ציבור המשקיעים בו, הליך אשר אינו מותנה בקיומו של הליך פלילי או בתוצאותיו (ככל שקיים כזה). כמו כן יובהר כי הנסיבות אשר יימנו ברשימה האמורה הן אך בסיס להפעלת שיקול דעת הרשות והתקיימותן אינה מעידה בהכרח על פגם במהימנות. כך למשל, בבחינת סוגיית הנאמנות של גורם מפוקח אשר הורשע בפלילים, תובא בחשבון, ביחס לכל מקרה ומקרה חומרת העבירה שבוצעה ונסיבותיה; זאת ועוד, ייתכן שהתקיימות כמה נסיבות במצטבר תביא לתוצאה שונה מאשר בחינת כל נסיבה בפני עצמה.

¹ ס"ח התשנ"ד, עמ' 308; התש"ע, עמ' 387.

- (2) לפני ההגדרה "חוק הבנקאות" יבוא:
 "דירקטור חיצוני" – כהגדרתו בחוק החברות;
 "חברה" – כהגדרתה בחוק החברות או חברת חוץ שנרשמה לפי סעיף 346 לחוק
 האמור;²;
- (3) אחרי ההגדרה "חוק הבנקאות" יבוא:
 "חוק החברות" – חוק החברות, התשנ"ט-1999²;
- (4) אחרי ההגדרה "מפיץ" יבוא:
 "נושא משרה" – נושא משרה בכירה כהגדרתו בחוק ניירות ערך, וכן –
- (1) לגבי מנהל קרן – חבר ועדת השקעות כהגדרתה בסעיף 20(א);
- (2) לגבי נאמן – מי שממונה בנאמן על מילוי חובות הנאמן ותפקידיו
 כאמור בסעיף 78²;
- (5) ההגדרה "פקודת החברות" – תימחק;
- (6) ההגדרה "קרן חוץ" – תימחק;
- (7) ההגדרה "דירקטור מקרב הציבור" ו"חברת חוץ" – תימחק.
2. בסימן א', בכותרת, אחרי "קרן" יבוא "והגדרה".
3. בסעיף 2(א) לחוק העיקרי, במקום "כמשמעותה" יבוא "וחוזה עתידי, כהגדרתם".

תיקון כותרת
 סימן א'

תיקון סעיף 2

ד ב ר י ה ס ב ר

סעיף 2 פרק ב' לחוק, שעניינו ייסוד קרן, מכיל בתוכו, בין השאר, את סימן א' שכותרתו "מהותה של קרן". לאור הוספת סעיף 3א המוצע בסעיף 4 להצעת החוק, שעניינו הגדרת עבירה לפרק ב' לחוק, מוצע לתקן את כותרתו של סימן א' כך שישקף נכונה את האמור בו (ר' דברי הסבר לסעיף 3א המוצע בסעיף 4 להצעת החוק).

סעיף 3 סעיף 2 לחוק, שעניינו תחולה, קובע כי החוק חל "על כל הסדר משותפת השקעה משותפת בניירות ערך והפקת רווחים משותפת מהחזקתם ומכל עסקה בהם, שאינו מוסדר על פי דין אחר" ולעניין זה רואים אופציה כנייר ערך. ההוראה לא מתייחסת להסדר המבוסס על השקעה בחוזים עתידיים. כך גם לגבי ההגדרה "קרן חוץ" שבסעיף 1 לחוק אשר מוצע למחקה בסעיף 6(6) להצעת החוק, שבה הגדרת ניירות ערך כללה רק אופציה ולא חוזה עתידי (ר' דברי הסבר להגדרה "קרן חוץ" שבסעיף 113א המוצע בסעיף 54 להצעת החוק). בעת חקיקת החוק הפעילות בחוזים עתידיים לא היתה נפוצה ולכן הוראות החוק לא החילו עצמם עליה. לעומת זאת, כיום אין טעם ענייני שלא להתייחס להסדר השקעה בחוזים עתידיים כהסדר משותפת השקעה בניירות ערך, ולכן יש להחיל על הסדר זה את הוראות החוק ואת ההסדרה והפיקוח של הרשות שמכוחו מוצע לפיכך לראות גם בחוזה עתידי "נייר ערך" לעניין סעיף 2 ולעניין ההגדרה "קרן חוץ" שבסעיף 113א המוצע בסעיף 54 להצעת החוק.

ו(5)). כמו כן, מוצע להחליף את המונח "דירקטור מקרב הציבור" אשר הופיע בפקודת החברות, במונח "דירקטור חיצוני" אשר החליף אותו בחוק החברות. כמו כן, מוצע למחוק את ההגדרה "חברת חוץ" כי אינה דרושה עוד לאור אזכורה בהגדרה "חברה" אשר מוצע להוסיפה (לפסקאות (7) ו(7)).

מוצע להגדיר "נושא משרה" לאור השימוש החוזר במונח זה לאורך החוק (לפסקה 4)).

מוצע למחוק את ההגדרה "קרן חוץ", ולהעבירה, בשינויים קלים, למקום שבו נעשה בה שימוש – לסעיף ההגדרות לפרק ט' המוצע (סעיף 113 המוצע בסעיף 54 להצעת החוק), שכותרתו הצעת יחידות של קרן חוץ (פסקה 6)).

וזה נוסחן של ההגדרות "קרן חוץ", "דירקטור מקרב הציבור" ו"חברת חוץ" שמוצע למחוק:

"קרן חוץ" – הסדר או תאגיד, שמטרתם השקעה משותפת בניירות ערך והפקת רווחים משותפת מהחזקתם ומכל עסקה בהם, שהוקמו במדינת חוץ על פי דיניה; לענין זה, "נייר ערך" – לרבות אופציה כהגדרתה בסעיף 64(ב);

"דירקטור מקרב הציבור" ו"חברת חוץ" – כמשמעותם בפקודת החברות².

² ס"ח התשנ"ט, עמ' 189.

3א. בפרק זה, "עבירה" – עבירה לפי אחד החוקים המפורטים להלן, למעט עבירה שדינה קנס בלבד:

- (1) חוק זה;
- (2) חוק ניירות ערך;
- (3) חוק הסדרת העיסוק;
- (4) פקודת החברות [נוסח חדש], התשמ"ג-1983³;
- (5) חוק החברות;
- (6) חוק הבנקאות;
- (7) פקודת הבנקאות, 1941⁴;
- (8) חוק הבנקאות (שירות ללקוח), התשמ"א-1981⁵;
- (9) חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), התשמ"א-1981⁶;
- (10) חוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000⁷;
- (11) חוק הפיקוח על המטבע;
- (12) פקודת מס הכנסה⁸;
- (13) חוק מיסוי מקרקעין (שבח ורכישה), התשכ"ג-1963⁹;
- (14) חוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975¹⁰;
- (15) פקודת המכס¹¹;
- (16) חוק היטלי סחר ואמצעי הגנה, התשנ"א-1991¹²;

ד ב ר י ה ס ב ר

לחוק (חוק איסור הלבנת הון, התש"ס-2000, חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), התשמ"א-1981, חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (עיסוק בייעוץ פנסיוני ובשיווק פנסיוני), התשס"ה-2005).

בהתאמה מוצע למחוק את סעיף 23(ד) לחוק שבו היתה קבועה רשימת החיקוקים כאמור. עבירה לפי אחד מחיקוקים אלה (שדינה אינו קנס בלבד) מקנה לרשות את האפשרות להשעות מכהונתו או מתפקידו את אחד מבעלי התפקידים הנוכחים בסעיף 23(א) (ר' דברי הסבר לסעיף 23 המוצע בסעיף 18 להצעת החוק).

סעיף 4 מוצע להוסיף את סעיף 3א לחוק, שעניינו "הגדרת עבירה" לאור השימוש החוזר במונח עבירה בהוראות שונות המוצעות לאורך פרק ב', אשר עוסקות, בין השאר, בבחינת המהימנות של העוסקים בענף קרנות הנאמנות (ראה סעיף 9א לחוק המוצע בסעיף 6 להצעת החוק, סעיף 13א לחוק המוצע בסעיף 11 להצעת החוק וסעיף 23 לחוק המוצע בסעיף 18 להצעת החוק).

מוצע להגדיר עבירה ככזו הכוללת את רשימת העבירות לפי חיקוקים כלכליים שונים, המופיעה כיום בסעיף 23(ד) שבסימן ה' לפרק ב' לחוק, וכמה חיקוקים נוספים, מאוחרים יותר, שלא היו קיימים עת חוקק סעיף 23

³ דיני מדינת ישראל, נוסח חדש 37, עמ' 761.
⁴ ע"ר 1134, תוס' 1, עמ' (ע) 69, (א) 85.
⁵ ס"ח התשמ"א, עמ' 258.
⁶ ס"ח התשמ"א, עמ' 208.
⁷ ס"ח התש"ס, עמ' 293.
⁸ דיני מדינת ישראל, נוסח חדש 6, עמ' 120.
⁹ ס"ח התשכ"ג, עמ' 156.
¹⁰ ס"ח התשל"ו, עמ' 52.
¹¹ דיני מדינת ישראל, נוסח חדש 3, עמ' 39.
¹² ס"ח התשנ"א, עמ' 38.

(17) חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988¹⁵;

(18) חוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (עיסוק בייעוץ פנסיוני ובשיווק פנסיוני), התשס"ה-2005¹⁴.

תיקון סעיף 9

5. בסעיף 9 לחוק העיקרי –

(1) אחרי סעיף קטן (א) יבוא:

"(א1) לא יסרב יושב ראש הרשות לתת אישור כאמור בסעיף קטן (א) לחברה שמתקיימים לגביה התנאים האמורים באותו סעיף קטן, אלא אם כן העביר את הבקשה לדיון לפני ועדת הרישיונות, וועדת הרישיונות החליטה, לאחר שנתנה לחברה הזדמנות להשמיע את טענותיה, שלא לתת אישור כאמור מטעמים הנוגעים למהימנותה של החברה, של בעל שליטה בה, או של נושא משרה בכל אחד מהם";

(2) בסעיף קטן (ב) אחרי "סעיף קטן (א)" יבוא "ועל החלטת ועדת הרישיונות לפי סעיף קטן (א1)";

(3) בסעיף קטן (ד) –

(א) במקום פסקה (1) יבוא:

"(1) היא חברה הנמנית עם קבוצת מנהל הקרן או חברה המחזיקה ביותר מעשרה אחוזים מהון המניות המונפק של מנהל הקרן או של חברה השולטת בו, או היא חברה בשליטתה של חברה כאמור;

(1א) היא חברה הנשלטת בידי מנהל הקרן, או שמי מהנמנים עם קבוצת מנהל הקרן מחזיק ביותר מעשרה אחוזים מהון המניות המונפק של החברה";

ד ב ר י ה ס ב ר

לפסקה (2)

סעיף 5 לפסקה (1)

סעיף 9(ב) לחוק מקנה לחברה זכות ערעור על החלטת יושב ראש הרשות בנוגע למתן אישור, לאחר שראה כי התקיימו בחברה התנאים הנדרשים. בהתאמה, מוצע להעניק לחברה זכות ערעור גם על החלטת ועדת רישיונות, בנוגע למתן אישור לחברה לפעול כנאמן כאמור בסעיף 9(א1) המוצע לעיל.

לפסקה (3)(א)

סעיף 9(ד) לחוק פוסל חברה לשמש נאמן בשל נסיבות היוצרות חשש לפגיעה באי-התלות של הנאמן במנהל קרן, בין השאר, כאשר לקבוצת הנאמן יש החזקות במנהל הקרן, או כאשר לקבוצת מנהל הקרן יש החזקות בנאמן. ואולם בעוד שלפי פסקה (1) של סעיף קטן (ד) האמור, די בהחזקה בשיעור של 10% בהון המניות של מנהל קרן או של חברה השולטת בו כדי לפסול את החברה המחזיקה לשמש נאמן לקרן שבניהולו של מנהל הקרן, הרי שלפי אותה פסקה נדרשת שליטה של מנהל קרן בחברה כדי לפסול את החברה המחזיקת לשמש נאמן לקרן שבניהול מנהל הקרן.

סעיף 9 לחוק, שעניינו נאמן, קובע בסעיף קטן (א) שבו כי נאמן לקרן תוכל לשמש רק חברה שקיבלה את אישור יושב ראש הרשות. בסעיף קטן זה מפורטים גם התנאים אשר צריך שיתקיימו בחברה כאמור בטרם תאושר בידי יושב ראש הרשות.

בסעיף 13(א1) לחוק מוקנית ליושב ראש הרשות הסמכות לסרב לתת אישור לחברה לפעול כמנהל קרן, מטעמים הנוגעים למהימנותה של החברה או של מי שפגם במהימנותו עלול להשפיע על מהימנותה. בטעות, לא נקבעה הוראה דומה המקנה סמכות סירוב לתת לחברה אישור לפעול כנאמן. מהימנותו של נאמן לקרן, מעצם תפקידו ובהיותו גוף מפקח, אף מקבלת משנה תוקף. לכן, מוצע לתקן את סעיף 9 לחוק ולהוסיף בו את סעיף קטן (א1) אשר יעניק ליושב ראש הרשות את הסמכות לסרב ליתן אישור לחברה, על אף שהתקיימו בה התנאים שבסעיף קטן (א), לשמש נאמן לקרן, מטעמים הנוגעים למהימנותה של החברה ושל מי שפגם במהימנותו עלול לפגוע במהימנותה, וזאת לאחר שוועדת הרישיונות החליטה בעניין ולאחר שניתנה לחברה הזדמנות להשמיע את טענותיה.

¹⁵ ס"ח התשמ"ח, עמ' 128

¹⁴ ס"ח התשס"ה, עמ' 918.

(ב) במקום פסקה (3) יבוא:

"(3) המנהל הכללי, עובד או דירקטור של מי מהנמנים עם קבוצת החברה, הוא המנהל הכללי, דירקטור או עובד של מי מהנמנים עם קבוצת מנהל הקרן או מועסק על ידי אחד מהנמנים עם קבוצה זו";

(ג) במקום פסקה (4) יבוא:

"(4) יש למי מהנמנים עם קבוצת החברה, קשר עסקי עם מנהל הקרן או קשר עסקי מהותי עם אדם השולט במנהל הקרן או עם תאגיד בשליטת אדם כאמור; לעניין פסקה זו –

"קשר עסקי" – קשר בין ספק ללקוח, קשר בין נותן שירות למקבל שירות, מתן הלוואות או קבלת הלוואות, השכרת נכסים, שותפות בעסקים, עסקאות משותפות, שותפות בנכסים או כל קשר מסחרי או כלכלי אחר, והכל בין במישרין ובין בעקיפין, בין דרך קבע ובין באופן חד-פעמי, למעט קשר כאמור הנובע ממתן שירותים אלה;

ד ב ר י ה ס ב ר

התיקון המוצע לסעיף 9(ד)4(ב) מבטל הן את ההבחנה בין "קשר עסקי" ל"קשר מקצועי" והן את ההבחנה בין קשר קבוע למזדמן. הנוסח המוצע קובע כי כל קשר עסקי (למעט חריגים בודדים) של חברה או החברות הקשורות אליה עם מנהל הקרן עצמו פוגע בכשירותה לשמש נאמן, אך קשרים עסקיים עם אדם השולט במנהל הקרן ועם תאגידיים בשליטת אדם כאמור לא יפגעו בכשירות, כל עוד ההכנסות ממכלול הקשרים הללו עם אותה קבוצה אינן מהותיות ביחס לכלל הכנסות הקבוצה שעמה נמנה הנאמן.

ההגדרה המוצעת ל"קשר עסקי" היא רחבה, ולכאורה כוללת גם שירותי נאמנות לקרנות אחרות בנייהול מנהל הקרן. לא סביר כי כהונה כנאמן לקרן אחת בנייהול מנהל הקרן תפסול חברה מלשמש נאמן לקרנות אחרות בנייהול. לפיכך מוצע למעט שירותי נאמנות מהגדרת קשר עסקי, וכן למעט שירותי נאמנות לתעודות התחייבות, שהם שירותים מסוג דומה ולכאורה לא יוצרים ניגוד עניינים עם נאמנות לקרנות. כמו כן מוצע לשמר את המצב ולפיו מתן שירותים בנקאיים מקובלים לא פוסל חברה מלשמש כנאמן. כ"קשר עסקי מהותי" מוצע להגדיר קשר עסקי אשר ההכנסות ממנו מהותיות לקבוצת החברה המבקשת לשמש נאמן, מבחינה כמותית, ולצורך בחינת המהותיות מוצע לכלול בהכנסות הנמדדות גם הכנסות משירותים בנקאיים מקובלים.

וזה נוסחה של פסקה (4) של סעיף 9(ד), שאותה מוצע להחליף:

"(4) יש לה, לאדם השולט בה או לתאגיד בשליטה של אדם כאמור, קשר עסקי מהותי קבוע או קשר מקצועי, במישרין או בעקיפין, עם מנהל הקרן, עם אדם השולט במנהל הקרן או עם תאגיד בשליטת אדם כאמור; לעניין זה, "קשר מקצועי" – מתן שירותים מקצועיים דרך קבע, בתמורה, למעט קשר עסקי שמקיים בנק במתן שירותים בנקאיים מקובלים במהלך עסקיו הרגיל, ובלבד שאינו מהותי לבנק.

על פי סעיף 78(א) לחוק, על הנאמן לפקח על קיום הוראות החוק בידי מנהל הקרן. תנאי הכרחי למילוי תפקידו כנדרש בחוק הוא קיום מצב של איתנות בין מנהל הקרן לנאמן. לאור זאת, מוצע להוסיף את סעיף קטן (ד)10(א) ולתקן את החוק באופן ששיעורי ההחזקה של מנהל הקרן בחברה, הפוסלים אותה מלשמש נאמן יהיו זהים לשיעורי ההחזקה של חברה במנהל הקרן, הפוסלים אותה מלשמש נאמן, ולקבוע כי שיעור החזקה העולה על 10% של החברה בהון המניות של מנהל הקרן או של מנהל הקרן בהון המניות של החברה, או של חברה השולטת באחד מהם, הוא השיעור הפוסל חברה לשמש נאמן לקרנות שבניהול מנהל הקרן.

לפסקה 3(ב)

סעיף 9(ד)4(ב) לחוק פוסל חברה מלשמש נאמן אם יש לה, לחברת האם או לחברה בשליטת חברת האם (להלן – קבוצה שעמה נמנה הנאמן) קשר עסקי מהותי קבוע או קשר מקצועי קבוע עם מנהל הקרן, עם חברה השולטת בו או חברה בשליטת חברה כאמור (להלן – קבוצה שעמה נמנה מנהל הקרן). הועלתה ביקורת כי הסעיף בנוסחו הקיים מטיל מגבלות בלתי סבירות. עיון מחודש במבחנים הקבועים בו הביא למסקנות האלה, שהצביעו על הצורך בתיקון המוצע:

קיים קושי אמיתי להבחין בין "קשר עסקי" לבין "קשר מקצועי" כהגדרתו בפסקה האמורה. לפי הוראות הסעיף האמור, קשר עסקי פוסל רק אם הוא מהותי וקשר מקצועי פוסל בכל מקרה. מבחן המהותיות שבו נעשה שימוש לגבי "הקשר העסקי", רלוונטי באותה מידה גם לקשר שהוגדר כ"קשר מקצועי";

נוסף על כך, ההבחנה בין קשר קבוע לבין קשר מזדמן אינה רלוונטית, שכן מה שעלול לפגוע באי-תלות הנאמן זה היקף ההכנסות המופק מהקשר הנוסף לשירותי הנאמנות וציפיות לקשרים נוספים ולא תדירות הקשר.

(1) נאמנות לקרנות או לתעודות התחייבות כהגדרתן בסעיף 35 לחוק ניירות ערך;

(2) שירותים בנקאיים מקובלים במהלך עסקיו הרגילים של בנק ובתנאי שוק, ובלבד שההכנסה מהם אינה עולה על חמישה אחוזים מהכנסות הבנק;

"קשר עסקי מהותי" – קשר עסקי, לרבות קשר עסקי הנובע ממתן שירותים בנקאיים מקובלים, אשר סך ההכנסות ממנו, יחד עם ההכנסות מכלל הקשרים העסקיים של קבוצת החברה עם קבוצת מנהל הקרן, עולה על חמישה אחוזים מסך הכנסות קבוצת החברה;

(5) הכנסות קבוצת החברה, שמקורן בקשר עסקי עם קבוצת מנהל הקרן, עולות על חמישה עשר אחוזים מסך הכנסות קבוצת החברה; לעניין פסקה זו –

"הכנסות" – סך ההכנסות לפי דוחות כספיים שנתיים אחרונים;

"קשר עסקי" – כהגדרתו בפסקה (4), לרבות קשר עסקי הנובע ממתן שירותים כאמור בפסקאות (1) ו-(2) להגדרה האמורה;

(6) קיימות נסיבות אחרות שבהן עלול להיווצר ניגוד עניינים בין מי מהנמנים עם קבוצת החברה לבין בעלי היחידות בקרן;

(4) במקום סעיף קטן (ו) יבוא:

"(ו) בסעיף זה –

"קבוצת החברה" – החברה, אדם השולט בחברה ותאגיד בשליטת אדם כאמור;

"קבוצת מנהל הקרן" – מנהל הקרן, אדם השולט במנהל הקרן ותאגיד בשליטת אדם כאמור"

הוספת סעיף 9א

6. אחרי סעיף 9 לחוק העיקרי יבוא:

"חובת הודעה על הרשעה, אישום או חקירה
או חקירה" (א) נאמן יודיע לרשות על הרשעה בעבירה, הגשת כתב אישום בעבירה או פתיחת חקירה בחשד לביצוע עבירה, לגבי כל אחד מהמפורטים להלן, מיד כשנודע לו על כך:

ד ב ר י ה ס ב ר

בסעיף קטן (ו) מוצע להוסיף את ההגדרות "קבוצת החברה" ו"קבוצת מנהל הקרן", הדרושות לצורך התיקונים המוצעים בסעיף 9(ד) כמפורט לעיל.

סעיף 6 בסעיף 10א המוצע בסעיף 7 להצעת החוק מוצע להסמיך את הרשות לשלול אישור שניתן לחברה לשמש נאמן לקרן, מטעמים הנוגעים למהימנותה או למהימנות נושא משרה או בעל שליטה בה.

כדי להביא לידיעת הרשות אירועים העלולים לבסס עילה לשלילת אישור כאמור, מוצע להרחיב את חובת הדיווח המוטלת כיום על נאמן מכוח תקנות השקעות משותפות בנאמנות (דוחות), התשנ"ה-1994 (להלן – תקנות הדוחות), שהותקנו לפי סעיף 72(א), החלה לגבי הגשת כתב אישום או הרשעתו בעבירה של הנאמן וממלאי תפקידים בו, כך שתחול גם לגבי פתיחה בחקירה. לעניין זה, מוצע להרחיב את הגדרת המונח "עבירה" כך שיכלול גם עבירה שאינה מנויה ברשימה שבסעיף 3א המוצע בסעיף 4 להצעת

כמו כן מוצע להוסיף את פסקה (5), אשר פוסלת חברה מלשמש נאמן כאשר ההכנסות של קבוצה שעמה נמנה הנאמן, שמקורן בקבוצה שעמה נמנה מנהל הקרן, עולות על 15% מכלל הכנסות הקבוצה שעמה נמנה הנאמן. הדבר בה להבטיח פיזור נאות של הכנסות הנאמן, בראיה של הקבוצה שעמה הוא נמנה, ולמנוע מצב שבו שיקול הדעת של הנאמן עלול להיות מושפע מהיותה של קבוצת מנהל הקרן מקור הכנסה מהותי מאוד לקבוצה שעמה נמנה הנאמן.

מוצע גם להוסיף את פסקה (6) אשר תשמש כסעיף סל, באופן שבו רשימת המצבים המנויים בסעיף 9(ד) אשר פוסלים חברה מלשמש נאמן, לא תהא רשימה סגורה. מוצע לקבוע כי חברה תיפסל מלשמש נאמן כל עוד קיימות נסיבות שמחמתן עלולה להיווצר סתירה בין טובתה שלה או של אדם השולט בה או בתאגיד בשליטה של אדם כאמור, לבין טובתם של בעלי היחידות.

(1) הנאמן או נושא משרה בו;

(2) בעל שליטה בנאמן או נושא משרה בו.

(ב) הודעה כאמור בסעיף קטן (א) לא תהיה פתוחה לעיון הציבור, אלא אם כן קיימת לגביה חובת הגשת דוח לפי סעיף 72(א) לאור חשיבות המידע הכלול בה למשקיע סביר השוקל לרכוש או לפדות יחידה.

(ג) נושא משרה בנאמן, בעל שליטה בנאמן ונושא משרה בו, יודיעו לנאמן על אירוע כאמור בסעיף קטן (א) מיד כשנודע להם על כך; הודעה לפי סעיף קטן זה תכלול את הפרטים הדרושים לנאמן כדי למלא את חובתו לפי סעיף קטן (א).

(ד) בסעיף זה, "עבירה" – לרבות עבירה שאינה כאמור בסעיף 3א, אשר מפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה אין אדם ראוי להיות בעל תפקיד בנאמן.

7. אחרי סעיף 10 לחוק העיקרי יבוא:

10א. (א) מצא יושב ראש הרשות כי התקיימו לגבי נאמן נסיבות המנויות ברשימה לפי סעיף קטן (ג), המעידות על פגם במהימנותו של נאמן, של בעל שליטה בו או של נושא משרה בכל אחד מהם, וסבר כי הפגם ניתן לתיקון, רשאי הוא להורות על תיקונו בתוך תקופה שיקבע; לא היה הפגם ניתן לתיקון או חלפה התקופה שקבע יושב ראש הרשות בהוראה שנתן לפי סעיף קטן זה והפגם לא תוקן, רשאית ועדת הרישיונות, לאחר שנתנה לנאמן הזדמנות לטעון את טענותיו, להתלות את האישור שניתן לו לשמש נאמן או לבטלו.

(ב) על החלטה לפי סעיף קטן (א) רשאי הנאמן לערער, ויחולו הוראות סעיף 95.

ד ב ר י ה ס ב ר

מוצע, במקביל, להוסיף לחוק את סעיף 10א המוצע שעניינו ביטול או התליה של אישור נאמן. בסעיף זה מוצע להסמיך את הרשות לבטל או להתלות אישור שניתן לחברה לפעול כנאמן, בהתקיים נסיבות המצביעות על כך שנפל פגם במהימנותו של הנאמן, של בעל שליטה בו או של נושא משרה בכל אחד מהם. מוצע, כי הביטול או ההתליה כאמור יבוצעו רק לאחר שיושב ראש הרשות הורה לה לתקן פגם כאמור בתוך תקופה שקבע, והפגם לא תוקן, או לאחר שהתברר כי הפגם אינו ניתן לתיקון. כמו כן, הביטול וההתליה יבוצעו רק לאחר שהרשות נתנה לחברה הזדמנות להשמיע את טענותיה.

כדי ליצור מידה של ודאות לגבי הסנקציה האמורה שצפוי לה הנאמן, מוצע לקבוע כי הרשות תקבע רשימה של אירועים ונסיבות שיש בהם כדי לפגום במהימנות כאמור. רשימה זו תפורסם באתר האינטרנט של הרשות והודעה על פרסום הרשימה ועל שינויים בה, יפורסמו ברשומות.

עוד מוצע להעניק זכות ערעור על החלטת הרשות לבטל או להתלות אישור שניתן לנאמן כאמור.

החוק, אלא גם כל עבירה אשר מפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה, יש בה כדי לפגוע במהימנותו של נאמן ולהקים עילה לשלילת האישור כאמור.

כצעד משלים, מוצע לקבוע חובה על כל בעלי התפקידים האמורים בנאמן, לדווח לנאמן על המידע הנדרש כדי שיוכל לעמוד בחובות הדיווח שהושתו עליו. חובת דיווח דומה מוטלת בסעיף 27(ג) לחוק הסדרת העיסוק. עם זאת מוצע לקבוע כי פומביות הדיווח של נאמן לרשות תוכפף לקבוע בתקנות האמורות. יובהר כי אין בקביעתה של חובת דיווח על אירועים כאמור בסעיף 9א המוצע כדי לצמצם את סמכותה של הרשות לדרוש את גילויי של מידע נוסף העלול לפגוע במהימנות הנאמן.

סעיף 7 סעיף 9(א) המוצע בסעיף 5 להצעת החוק מסמיך את ועדת הרישיונות לסרב לתת לחברה אישור לפעול כנאמן לקרן, מטעמים הקשורים למהימנותה של החברה, של בעל שליטה בה או של נושא משרה בכל אחד מהם.

(ג) הרשות תקבע רשימה של נסיבות שיש בהן כדי להעיד על פגם במהימנותו של נאמן, של בעל שליטה בו או של נושא משרה בכל אחד מהם; רשימה כאמור תפורסם באתר האינטרנט של הרשות והודעה על פרסום הרשימה ועל כל שינוי שלה ומועד תחילתם, תפורסם ברשומות.

8. בסעיף 11(ב) לחוק העיקרי, אחרי "בתום הכהונה" יבוא "ויפרט בהודעתו את הסיבות לסיום הכהונה".

9. בסעיף 12 לחוק העיקרי –

(1) בסעיף קטן (ג), במקום הסיפה החל במילים "לבקש מבית המשפט" יבוא "להורות למנהל הקרן להעביר את הקרנות שבניהולו לניהול של מנהל קרן אחר, בתוך תקופה שתקבע";

(2) אחרי סעיף קטן (ג) יבוא:

"(ד) על החלטת הרשות לפי סעיף קטן (ג) רשאי מנהל הקרן לערער, ויחולו הוראות סעיף 95."

10. בסעיף 13 לחוק העיקרי –

(1) בסעיף קטן (א1), במקום הסיפה החל במילה "דירקטור" יבוא "כל אחד מאלה:
(א) בעל שליטה בחברה;

ד ב ר י ה ס ב ר

לפיכך, בדומה להעברת הסמכות להורות על העברת ניהול קרן למנהל אחר, מבית המשפט לרשות, בנסיבות של סעיף 15 לחוק, מוצע להעניק סמכות זו לרשות גם בנסיבות שבהן לא הצליח מנהל קרן למצוא בתוך 90 ימים נאמן שיחליף נאמן שכהונתו נסתיימה.

כמו כן מוצע לקבוע זכות ערעור על ההחלטה האמורה של הרשות.

סעיף 10 סעיף 13 לחוק, שעניינו מנהל קרן, מקנה לוועדת הרישיונות, בסעיף קטן (א1), את הסמכות לסרב לתת אישור לחברה לפעול כמנהל קרן מטעמים הנוגעים למהימנותה של החברה או בשל רשימה של גורמים, אשר המכנה המשותף ביניהם הוא שפגם במהימנותם עלול להשפיע על מהימנותה של החברה. כמו כן מוצע להרחיב את הרשימה ולהוסיף לה גם את מי שצפוי להיות מעורב בניהול השקעות הקרנות, וכן נושא משרה בחברה או בחברה הצפויה להיות מעורבת בניהול השקעות הקרנות. סעיף 13(ג1) לחוק מסמיך את שר האוצר לקבוע תנאי כשירות לדירקטורים ולחברי ועדת השקעות של מנהל קרן. מוצע להרחיב את ההסמכה כך שתכלול גם קביעת תנאי כשירות לחברי ועדת ביקורת שמוצע לחייב מנהל קרן למנותה (ראה דברי הסבר לסעיף 20 המוצע בסעיף 17 להצעת החוק). כמו כן מוצע להרחיב את ההסמכה כך שתכלול קביעת הוראות נוספות (בדומה להוראת סעיף 18(5) לחוק העיקרי). שעניין הבטחת היעילות והתקינות של מערך הבקרה הפנימית והאכיפה הפנימית, ביניהן חובת מינוי בעלי תפקידים לעניין זה ותנאי כשירותם.

סעיף 8 סעיף 11 לחוק, שעניינו סיום כהונתו של נאמן, מטיל בסעיף קטן (ב) שבו חובה על נאמן להודיע לרשות כי כהונתו תמה. מוצע לתקן את סעיף 11(ב) לחוק ולדרוש מהנאמן לפרט בהודעתו את פירוט נסיבות סיום הכהונה, מאחר שבמקרים רבים לנסיבות ההתפטרות יש חשיבות אם לציבור המשקיעים ואם לרשות, לצורכי פיקוח.

סעיף 9 סעיף 12 לחוק, שכותרתו "נאמן במקום נאמן שכהונתו הסתיימה" מטיל, בסעיף קטן (א), על מנהל קרן חובה למצוא נאמן אחר במקומו של נאמן שכהונתו הסתיימה, אשר יחל בתפקידו כנאמן לקרן בתוך 90 ימים מיום שהסתיימה כהונתו של הנאמן. לא החל נאמן אחר לשמש במקומו של נאמן שכהונתו נסתיימה בתוך 90 הימים כאמור, רשאית הרשות, לפי סעיף 12(ג) לחוק, לפנות אל בית המשפט בבקשה כי יורה כאמור בסעיף 15(ג2) לחוק. אלא שבנוסחו הקיים של החוק לא קיים סעיף 15(ג2). הפניה שגויה זו מקורה בתיקון מס' 10 של החוק, שבוצע במסגרת החוק להגברת התחרות ולצמצום הריכוזיות וניגודי העניינים בשוק ההון בישראל (תיקוני חקיקה), התשס"ה–2005 (להלן – תיקון בכר). בתיקון בכר הוחלף סעיף 15 לחוק (המוזכר בסיפה לסעיף 12(ג) לחוק כאמור). תוך שהסמכות להורות על העברת ניהול קרן למנהל קרן אחר בנסיבות שפורטו בנוסח הקודם, הומרה בסמכות הרשות לשלול את האישור שנתנה לניהול הקרנות. כחלק מכך בוטל גם סעיף קטן (ג2) של סעיף 15 לחוק, ובטעות לא הותאמה ההפניה שבסעיף 12(ג) האמור.

(ב) אדם שלאחר קבלת האישור ישתתף בקבלת החלטות הנוגעות לניהול קרן שבניהול החברה;

(ג) נושא משרה בחברה או באחד מהמפורטים בפסקאות (1) ו-(2);

(2) בסעיף קטן (ג1), במקום "ועדת השקעות של מנהל קרן" יבוא "ועדות שעל דירקטוריון מנהל הקרן למנות לפי סימן זה, וכן הוראות להבטחת יעילותם של מערך הבקרה הפנימית ותכנית האכיפה הפנימית ופעילותם התקינה, לרבות לעניין חובת מינוי בעלי תפקידים שיהיו ממונים על המערך והתכנית כאמור ותנאי כשירותם";

(3) סעיף קטן (ה) – בטל.

11. הוספת סעיף 10א1 אחר סעיף 13 לחוק העיקרי יבוא:

"חובת הודעה על 10א1. (א) מנהל קרן יודיע לרשות על הרשעה בעבירה, הגשת כתב הרשעה, אישום או חקירה או פתיחת חקירה בחדש לביצוע עבירה, לגבי כל אחד מהמפורטים להלן, מיד כשנודע לו על כך:

(1) מנהל הקרן או נושא משרה בו;

(2) בעל שליטה במנהל הקרן או נושא משרה בו;

(3) אדם המשתתף בקבלת החלטות הנוגעות לניהול קרן שבניהול מנהל הקרן או יועץ למנהל הקרן;

(ב) הודעה כאמור בסעיף קטן (א) לא תהיה פתוחה לעיון הציבור, אלא אם כן קיימת לגביה חובת הגשת דוח לפי סעיף 72א) לאור חשיבות המידע הכלול בה למשקיע סביר השוקל לרכוש או לפדות יחידה.

ד ב ר י ה ס ב ר

תקיים גם לגבי פתיחה בחקירה בחדש לביצוע עבירה, והכל ביחס למנהל הקרן או נושא משרה בו, בעל שליטה במנהל קרן או נושא משרה בו או אדם שמשותף בקבלת החלטות הנוגעות לניהול קרן שבניהול או יועץ למנהל הקרן, מאחר שאירוע הפוגם במהימנותו של כל אחד מאלה עלול בנסיבות מסוימות להשליך על מהימנותו של מנהל הקרן. עם זאת, מוצע לקבוע כי פומביות הדיווח תוכפף לקבוע בתקנות האמורות שנקבעו לפי חוק זה. יובהר כי אין בפירוט חובות הדיווח כמוצע לעיל כדי לצמצם את סמכותה של הרשות לדרוש את גילויי של מידע נוסף העלול לפגוע במהימנות מנהל הקרן.

כצעד משלים, מוצע לקבוע חובה על כל בעלי התפקידים האמורים במנהל קרן, לדווח למנהל הקרן על המידע הנדרש כדי שיוכל לעמוד בחובות הדיווח שהושתו עליו.

לעניין זה, מוצע להרחיב את הגדרת המונח "עבירה" כך שיכלול גם עבירה שאינה מנויה ברשימה שבסעיף 3א המוצע בסעיף 4 להצעת החוק, אלא גם כל עבירה אשר מפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה, יש בה כדי לפגוע במהימנותו של מנהל קרן ולהקים עילה לשלילת האישור כאמור.

יצוין כי סעיף 10א1 המוצע דומה בנוסחו לסעיף 9א המוצע בסעיף 6 להצעת החוק, שעניינו חובת הודעה כאמור בנוגע לנאמן.

כמו כן מוצע למחוק את סעיף 13(ה) לחוק המגדיר "חברה" ואת לאור העברתה של ההגדרה לסעיף 1 לחוק, סעיף ההגדרות של החוק (ראה דברי הסבר לסעיף 1(2) להצעת החוק). וזה נוסחו של סעיף קטן (ה) שאותו מוצע לבטל:

"(ה) בסעיף זה, "חברה" – חברה כמשמעותה בפקודת החברות או חברת חוץ הרשומה בישראל".

סעיף 11 סעיף 10א15 (א) המוצע בסעיף 12(2) להצעת החוק, מסמיך את הרשות לשלול אישור שניתן לחברה לפעול כמנהל קרן אם חדלה להתקיים לגביה הוראה מהוראות סעיף 13 לחוק, או כאשר התקיימו נסיבות המעידות על פגם במהימנותו של מנהל הקרן או במהימנותו של בעל שליטה במנהל הקרן או נושא משרה בכל אחד מהם (שכן פגם במהימנותם של אלה עלול לפגום במהימנותו של מנהל הקרן).

כדי להביא לידיעת הרשות אירועים העלולים לבסס עילה לשלילת אישור כאמור, מוצע להוסיף לחוק את סעיף 10א13 שכתורתו חובת הודעה על הרשעה, אישום או חקירה, ולהרחיב את חובת הדיווח המוטלת היום על מנהל קרן מכוח תקנות הדוחות שהותקנו לפי סעיף 72א), החלה לגבי הגשת כתב אישום או הרשעתו בעבירה של מנהל הקרן ומלאי תפקידים בו, כך שתחול גם לגבי אירועים נוספים העלולים לפגוע במהימנותו ולהקים עילה לשלילת האישור כאמור. יפורט בסעיף המוצע כי חובת הדיווח

(ג) אדם שהוא אחד מאלה יודיע למנהל הקרן על אירוע כאמור בסעיף קטן (א) מיד כשנודע לו על כך; הודעה לפי סעיף קטן זה תכלול את הפרטים הדרושים למנהל הקרן כדי למלא את חובתו לפי סעיף קטן (א):

- (1) בעל שליטה במנהל הקרן;
 - (2) אדם שמשותף בקבלת החלטות הנוגעות לניהול קרן שבניהול מנהל הקרן או יועץ למנהל הקרן;
 - (3) נושא משרה במנהל הקרן או בכל אחד מהמפורטים בפסקאות (1) ו-(2).
- (ד) בסעיף זה, "עבירה" – לרבות עבירה שאינה כאמור בסעיף 3א, אשר מפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה אין אדם ראוי להיות בעל תפקיד במנהל קרן.

תיקון סעיף 15

12. בסעיף 15 לחוק העיקרי –

(1) במקום כותרת השוליים יבוא "ביטול או התליה של אישור";

(2) במקום סעיף קטן (א) יבוא:

"(א) מצא יושב ראש הרשות כי חדלה להתקיים לגבי מנהל קרן הוראה מהוראות לפי סעיף 13 או התקיימו נסיבות המנויות ברשימה לפי סעיף קטן (א1) המעידות על פגם במהימנותו של מנהל הקרן, של בעל שליטה בו או של נושא משרה בכל אחד מהם, וסבר כי הפגם ניתן לתיקון, רשאי הוא להורות על תיקונו בתוך תקופה שיקבע; לא היה הפגם ניתן לתיקון או חלפה התקופה שקבע יושב ראש הרשות בהוראה שנתן לפי סעיף קטן זה והפגם לא תוקן, רשאית ועדת הרישיונות, לאחר שנתנה למנהל הקרן הזדמנות לטעון את טענותיו, להתלות את האישור שניתן לו לשמש מנהל קרן או לבטלו";

(3) אחרי סעיף קטן (א) יבוא:

"(א1) הרשות תקבע רשימה של נסיבות שיש בהן כדי להעיד על פגם במהימנותו של מנהל קרן, של בעל שליטה בו או של נושא משרה באחד מהם; רשימה כאמור תפורסם באתר האינטרנט של הרשות והודעה על פרסום הרשימה ועל כל שינוי שלה, ומועד תחילתם, תפורסם ברשומות";

ד ב ר י ה ס ב ר

כאן, בסעיף 15(א1) המוצע, לקבוע כי הרשות תקבע רשימה של אירועים ונסיבות שיש בהם כדי לפגום במהימנות.

נוסף על כך, כיום לא קיימת זכות ערעור על החלטת הרשות כאמור ומוצע להוסיפה (סעיף קטן (ז) המוצע).

כמו כן, בדומה לסעיף 10א האמור החל על נאמן, מוצע להקנות לרשות את הסמכות להתלות את האישור שניתן לחברה לשמש מנהל קרן, ולא רק לבטלו, כפי שקובעות הוראות החוק הקיימות של סעיף 15 לחוק.

זהו נוסחו של סעיף קטן (א) של סעיף 15 לחוק, שמוצע להחליפו:

"(א) ראה יושב ראש הרשות כי חדלה להתקיים לגבי מנהל קרן הוראה מהוראות לפי סעיף 13, רשאי הוא להורות למנהל הקרן לתקן את הפגם בתוך תקופה שיקבע; חלפה

סעיף 12 סעיף 15 לחוק, שעניינו ביטול אישור, מסמך בסעיף קטן (א) שבו את הרשות לבטל אישור שנתנה לחברה לשמש מנהל קרן אם התברר כי אחד מתנאי הכשירות של מנהל קרן חדל להתקיים. בעקבות הוספת סעיף 13(א1) לחוק, שהוסף במסגרת תיקון בכר, ואשר במסגרתו ניתנה לוועדת הרישיונות סמכות לסרב ליתן אישור לפעול כמנהל קרן מטעמים הנוגעים למהימנות החברה גם מקום שתנאי הכשירות מתקיימים בה, מוצע להחליף את סעיף קטן (א) ולהבהיר כי גם אם חדל להתקיים תנאי המהימנות, נוצרת עילה לשלילת האישור לשמש מנהל קרן.

מאחר שהמבחנים להיווצרות פגם במהימנות אינם חד-משמעיים, וכדי ליצור ודאות, בדומה לסעיף 10א המוצע בסעיף 7 להצעת החוק, המתייחס לנאמן, מוצע אף

- (4) בסעיף קטן (ב), אחרי "לבטל" יבוא "או להתלות";
 (5) בסעיף קטן (ג), אחרי "לבטל" יבוא "או להתלות";
 (6) בסעיף קטן (ד), אחרי "ביטלה הרשות" יבוא "או התלתה";
 (7) אחרי סעיף קטן (ו) יבוא:

"(ז) על החלטה לפי סעיפים קטנים (א), (ב) ו-(ג), רשאי מנהל הקרן לערער, ויחולו הוראות סעיף 95."

תיקון סעיף 16

13. בסעיף 16 לחוק העיקרי –

- (1) בסעיף קטן (א), במקום "דירקטורים מקרב הציבור" יבוא "דירקטורים חיצוניים והמילים "תשנ"ט–1999" – יימחקו;
 (2) בסעיף קטן (א1), המילים "תשנ"ט–1999" – יימחקו;
 (3) בסעיף קטן (ב), אחרי "חברת חיתום" יבוא "והכל למעט חברה השולטת במנהל הקרן וחברה בשליטת חברה כאמור".

תיקון סעיף 17

14. בסעיף 17 לחוק העיקרי, בסעיפים קטנים (ב)(1) ו-(ד), במקום "דירקטור מקרב הציבור" יבוא "דירקטור חיצוני".

תיקון סעיף 18

15. בסעיף 18 לחוק העיקרי –

- (1) במקום פסקה (5) יבוא:
 "(5) לאשר את מערך הבקרה הפנימית ואת תכנית האכיפה הפנימית";
 (2) אחרי פסקה (5) יבוא:

"(א5) למנות מבקר פנימי בהתאם להצעת ועדת הביקורת, וכן לאשר את תכנית עבודתו בהתאם להמלצת ועדת הביקורת ולדון בממצאיו ובדרכים לתיקון הליקויים שהעלה";

ד ב ר י ה ס ב ר

מאחר שהחשש לניגוד עניינים נמוך בהרבה כאשר דירקטור של מנהל קרן מכהן במשרה דומה בחברה מקבוצת מנהל הקרן (חברת אם של מנהל הקרן, חברת בת שלו או חברת אחות), מוצע שלא להחיל את ההגבלות האמורות ביחס לכהונה כדירקטור בחברת ניהול השקעות השולטת במנהל הקרן או בחברה בשליטת חברה כאמור.

סעיף 14 מוצע לתקן את סעיף 17 לחוק, שעניינו ישיבות הדירקטוריון, בדומה לתיקון לסעיף 16(א) המוצע בסעיף 13(1) להצעת החוק, כך שהמושג "דירקטור מקרב הציבור" שהופיע בפקודה האמורה, יוחלף במושג "דירקטור חיצוני" אשר מופיע בחוק החברות.

סעיף 15 מוצע לתקן את סעיף 18 לחוק, שקובע את תפקידיו של דירקטוריון מנהל קרן.

לפסקאות (1) ו-(2)

היקף הנכסים המנוהלים בידי מנהלי קרנות נאמנות והסיכונים שלהם הם חשופים, מחייבים את קיומם של מנגנוני בקרה, פיקוח וביקורת יעילים וקפדניים. לפיכך, סעיף 18(5) ו-(א5) המוצע מטיל על דירקטוריון מנהל קרן חובה לאשר את מערכת הבקרה הפנימית, למנות מבקר

התקופה שקבע יושב ראש הרשות והפגם לא תוקן, רשאית הרשות, לאחר שנתנה למנהל הקרן הזדמנות להשמיע את טענותיו, לבטל את האישור שניתן לו לשמש כמנהל קרן.

סעיף 13 לפסקאות (1) ו-(2)

מוצע לתקן את סעיף 16 לחוק ובו להמיר את ההפניה לפקודת החברות [נוסח חדש], שרובה בוטל, בהפניה לחוק החברות, התשנ"ט–1999, שמוצע להגדירה בסעיף 1, וכן להמיר את המושג "דירקטור מקרב הציבור" שהופיע בפקודה האמורה, במושג "דירקטור חיצוני" אשר מופיע בחוק החברות.

לפסקה (3)

סעיף 16 לחוק, שעניינו דירקטוריון מנהל קרן, קובע הוראות בדבר הרכב דירקטוריון מנהל קרן. מטרתן של הוראות אלה ליצור את התנאים לניהול תקין ולצמצום ניגודי עניינים אפשריים. במסגרת זו, בסעיפים 16(ב) ו-(ג) לחוק, הוטלה מגבלה על מספר החברות לניהול השקעות שדירקטור של מנהל קרן יוכל לשמש בהן דירקטור וכן הוגבל בדירקטוריון של מנהל קרן, מספרם של דירקטורים המשמשים דירקטורים בחברת ניהול השקעות נוספת.

(3) בפסקה (6), במקום "בעל עניין במנהל הקרן" יבוא "מי שמועסק בידי מנהל הקרן, בעל עניין במי מהם";

(4) אחרי פסקה (8) יבוא:

"(9) לקבוע נוהל להתקשרות עם חברה סוחרת כאמור בסעיף 69(א) וכן לדון בהתקשרות עמה בדרך של מכרז, כאמור בסעיף 69(ב), או בלא מכרז – כאמור בסעיף 69(ד)."

16. בסעיף 19 לחוק העיקרי – תיקון סעיף 19

(1) בסעיף קטן (א), במקום "עד (5) יבוא "עד (א5)" ובמקום "דירקטור מקרב הציבור" יבוא "דירקטור חיצוני";

(2) בסעיף קטן (ב), במקום "ו-(7א)" יבוא "ו-(7א) ו-(9) לוועדת הביקורת או".

17. אחרי סעיף 20 יבוא: תוספת סעיף 20א

"ועדת ביקורת 20א. (א) דירקטוריון של מנהל קרן ימנה מבין חבריו ועדת ביקורת.

(ב) תפקידיה של ועדת הביקורת יהיו:

ד ב ר י ה ס ב ר

בנכסי הקרן (שירותי ברוקראז'), מוצע למנות בין תפקידי הדירקטוריון גם קביעת נוהל להתקשרות עם חברה סוחרת וכן דיון בכל התקשרות עמה לפי הוראות סעיף 69 לחוק.

סעיף 16 סעיף 19 לחוק, שעניינו ועדות הדירקטוריון, קובע בסעיפים קטנים (א) ו-(ב) שבו אילו סמכויות מסמכויותיו המפורטות בסעיף 18 לחוק, רשאי דירקטוריון לאצול לוועדה שימנה. מוצע לקבוע כי לא יהיה ניתן לאצול את הסמכות לאשר את מערך הבקרה הפנימית, תכנית האכיפה הפנימית ותכנית הביקורת ואת הסמכות למנות מבקר פנימי. כמו כן מוצע לקבוע כי את הסמכות לדון בהתקשרויות עם חברה סוחרת וכן את הסמכות לדון בעסקאות מהותיות, עסקאות בניגוד עניינים ועסקאות מחוץ לבורסה, אשר כיום ניתן לאצול רק לוועדה מיוחדת שהוקמה לעניין זה, יהיה ניתן לאצול גם לוועדת הביקורת.

סעיף 17 מוצע להוסיף את סעיף 20א לחוק, שעניינו ועדת ביקורת, ובו להורות למנהל קרן למנות ועדת ביקורת אשר תעמוד על ליקויים בנייהול העסקי של מנהל הקרן ותציע לדירקטוריון דרכים לתיקונם. כמו כן תציע ועדת הביקורת מועמד לתפקיד המבקר הפנימי, ותאשר פעולות והתקשרויות של מנהל הקרן מסוגים שייקבעו בתקנות (בדומה לוועדות ביקורת של חברות ציבוריות). עוד מוצע לקבוע הוראות לגבי הרכב הוועדה ולגבי הזיקה בינה לבין המבקר הפנימי.

מנהל קרן בדרך כלל אינו חברה ציבורית, ולכן לא חלות עליו הוראות חוק החברות המיוחדות לחברה ציבורית. עם זאת, בשל עיסוקו בנייהול כספי הציבור, מוצע להחיל עליו את עיקריו של סימן ט' לפרק השלישי של חוק החברות שעניינו ועדת ביקורת.

פנימי ולדון בממצאיו. כמו כן מוצע להמיר את המושג "מערכת בקרה" (הנתפס כמערכת טכנית בלבד) למושג רחב יותר של "מערך בקרה", הכולל מגוון שיטות ואמצעים. זאת ועוד, מוצע לחייב את הדירקטוריון לאשר תכנית אכיפה פנימית, המבטיחה ציות של מנהל הקרן ועובדיו להוראות הדין. נוסף על כך, מוצע לקבוע כי מינוי המבקר הפנימי על ידי הדירקטוריון יהיה בהתייעצות עם ועדת הביקורת וכי יהיה עליו לאשר את תכנית הביקורת הפנימית שהוצעה על ידי המבקר.

לפסקה (3)

סעיף 18(6) לחוק מטיל על הדירקטוריון חובה לדון בעסקה ששר האוצר קבע בתקנות כי היא עסקה מהותית או עסקה שעלול להיות בה ניגוד עניינים. ניגוד עניינים מוגדר בסעיף כניגוד עניינים בין עניינם של בעלי היחידות לבין ענייניו של אחד מאלה המפורטים בסעיף. כיום נפוצה התופעה של ניהול תיק השקעות של קרן בידי מנהל התיקים חיצוני. ניגוד עניינים כאמור לעיל יכול שיהיה קיים בין עניינם של בעלי היחידות לענייניו של מנהל התיק השקעות חיצוני. לכן מוצע להרחיב את ההגדרה "ניגוד עניינים" בהוראה זו, כך שהשר יהיה מוסמך להגדיר עסקה שעלול להיות בה ניגוד עניינים כאמור, כעסקה שעל הדירקטוריון לדון בה לפי סעיף זה.

לפסקה (4)

לאור החלפתו לאחרונה של סעיף 69 במסגרת חוק השקעות משותפות בנאמנות (תיקון מס' 14) (מכרז להתקשרות עם חברה סוחרת), התש"ע-2010, (הצעות חוק הכנסת – 291, עמ' 50). המטיל חובה על מנהל הקרן לקיים מכרז לצורך התקשרות בהסכם לביצוע עסקאות

(1) להציע לדירקטוריון מועמד לתפקיד מבקר פנימי, לדון בתכנית העבודה שהוצעה על ידי המבקר הפנימי ולהגיש לדירקטוריון את המלצותיה לגבי התכנית;

(2) לאתר ליקויים בפעילות מנהל הקרן, תוך התייעצות עם המבקר הפנימי, ולהציע לדירקטוריון דרכים לתיקונם;

(3) להחליט אם לאשר את פעולות מנהל הקרן אשר שר האוצר קבע לגביהן בתקנות כי יהיו טעונות את אישור הוועדה;

(4) לדון בהתקשרות עם חברה סוחרת בדרך של מכרז, כאמור בסעיף 69(ב) או בלא מכרז – כאמור בסעיף 69(ד).

(ג) מספר חבריה של ועדת הביקורת לא יפחת משלושה, כל הדירקטורים החיצוניים יהיו חברים בוועדת הביקורת ויהיו בה רוב; יושב ראש הוועדה יהיה דירקטור חיצוני.

(ד) יושב ראש דירקטוריון מנהל הקרן, דירקטור שמועסק על ידי מנהל הקרן, בעל השליטה במנהל הקרן או קרובו, לא יהיו חברים בוועדת הביקורת; לעניין זה, "קרוב" – כהגדרתו בחוק החברות.

(ה) המבקר הפנימי יקבל הודעות על קיום ישיבות ועדת הביקורת ויהיה רשאי להשתתף בהן.

(ו) המבקר הפנימי רשאי לבקש מיושב ראש ועדת הביקורת לכנס את הוועדה לדיון בנושא שפירט בדרישתו, והוא יכנסה בתוך זמן סביר ממועד הבקשה, אם ראה טעם לכך.

(ז) מניין חוקי בישיבת ועדת דירקטוריון הוא שלושה חברים לפחות, ובהם דירקטור חיצוני.

(ח) בישיבות ועדת הדירקטוריון ייערך פרוטוקול שבו יירשמו שמות הנוכחים, עיקרי הדיון וההחלטות שנתקבלו; הפרוטוקול יעמוד לעיונו של כל דירקטור של מנהל הקרן.

תיקון סעיף 23 בסעיף 23 לחוק העיקרי – 18.

(1) בסעיף קטן (א), במקום הקטע החל במילים "שמפאת מהותה" עד המילים "קנס בלבד" יבוא "או שהורשע בעבירה" ובסופו יבוא "לעניין זה, "עבירה" – לרבות עבירה שאינה כהגדרתה בסעיף 3א, אשר מפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה אין הוא ראוי לשמש בתפקידו";

ד ב ר י ה ס ב ר

בהקשרים שונים בחוק גם למי שמועסק במסגרת הסכם למתן שירותים, כיוון שגם מי שנותן שירותים כאמור מפוקח על ידי הדירקטוריון וועדת הביקורת (ראה למשל סעיף 13(א) לחוק).

סעיף 18 לפסקה (ו)

מוצע לתקן את סעיף 23 לחוק, שעניינו אדם שהורשע או שהוגש נגדו כתב אישום. התיקון נדרש לאור

מוצע בסעיף קטן (ג) המוצע לקבוע כי יושב ראש ועדת הביקורת יהיה דירקטור חיצוני וכן לקבוע כי רוב חברי הוועדה יהיו דירקטורים חיצוניים. זאת בדומה להצעת חוק החברות (תיקון מס' 12) (ייעול הממשל התאגידי), התש"ע-2010 (הצעות חוק הממשלה – 496, עמ' 566).

עוד מוצע בסעיף קטן (ד) המוצע לקבוע כי ההגבלות על כהונה בוועדת הביקורת יהולו על דירקטור המועסק על ידי מנהל הקרן, כאשר המילה "מועסק" מתייחסת

19. בסעיף 22א לחוק העיקרי, אחרי ההגדרה "נתח שוק", של מנהל קרן" יבוא:

"עבירה" – כהגדרתה בסעיף 3א, לרבות עבירה אשר מפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה אין מבצע העבירה ראוי להחזיק אמצעי שליטה במנהל קרן."

הוספת סעיף 123ב

20. אחרי סעיף 23 לחוק העיקרי יבוא:

"חובת הודעה על הרשעה, אישום או חקירה
123ב.1. התקיים במי שמחזיק אמצעי שליטה במנהל קרן בשיעור הטעון היתר לפי סעיף 23, או בנושא משרה בו, אחד מאלה יודיע המחזיק על כך לרשות, מיד כשנודע לו על כך:

ד ב ר י ה ס ב ר

לא יכהן כדירקטור של מנהל קרן או כחבר ועדת השקעות שלו, לא יעסוק ולא יועסק בכל תפקיד המחייב קבלת החלטות הנוגעות לניהול קרן, ייעוץ למנהל קרן או ביצוע רישומים בספרי קרן, כמשמעותם בסעיף 129(א);

לא יכהן כדירקטור של נאמן, לא יעסוק ולא יועסק בכל תפקיד הקשור במילוי תפקידי נאמן."

"(ד) ואלה החוקים: חוק זה; חוק ניירות ערך; חוק הסדרת העיסוק; פקודת החברות; חוק הבנקאות; פקודת הבנקאות, 1941; חוק הבנקאות (שירות ללקוח), התשמ"א-1981; חוק הפיקוח על עסקי ביטוח, התשמ"א-1981; חוק הפיקוח על המטבע; פקודת מס הכנסה; חוק מס שבח מקרקעין, התשכ"ג-1963; חוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975; פקודת המכס; חוק היטלי סחר, התשנ"א-1991; חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988."

סעיף 19 מוצע לתקן את סעיף 22א לחוק שהוא סעיף ההגדרות של פרק ב' לחוק שעניינו שליטה והחזקת אמצעי שליטה במנהל קרן והגבלה על נתח שוק. מוצע להוסיף לפרק האמור את ההגדרה "עבירה" ולפיה תיחשב לעבירה כל עבירה המנויה בהגדרה "עבירה" שבסעיף 3א המוצע בסעיף 4 לחוק, ובלבד שדינה אינה קנס בלבד (ר' שם דברי הסבר), וכן כל עבירה אשר מפאת מהותה, חומרתה או נסיבותיה, אין אדם ראוי להחזיק אמצעי שליטה במנהל קרן.

סעיף 20 סעיף 23א לחוק קובע כי לא יחזיק אדם יתור משלושים אחוזים מסוג מסוים של אמצעי שליטה במנהל קרן או בשיעור נמוך יותר המקנה שליטה במנהל קרן, אלא לפי היתר מועדת רישיונות. סעיף 23 לחוק קובע בסעיף קטן (א), בנוסחו המוצע בסעיף 21 להצעת החוק, כי ועדת רישיונות רשאית לבטל, לשנות או להתלות את ההיתר האמור, בתנאים הקבועים בסעיף ובין השאר אם התקיימו הנסיבות המנויות ברשימה לפי סעיף קטן (ב) המעידות על פגם במדיניות. אחת מהנסיבות המובהקות הפוגעות במדיניות, שאותן ככל הנראה תכלול הרשימה, היא הרשעה, אישום או חקירה כנגד מי שמחזיק אמצעי שליטה במנהל קרן. כדי לאפשר לוועדת הרישיונות להפעיל את סמכותה לפי סעיף 23 המוצע (ביטול, שינוי או התליה של היתר), מוצע להוסיף לחוק את סעיף 23ב המוצע ובו להטיל על בעל היתר חובה להודיע לרשות על

ההצעה ליצור הגדרה של "עבירה" בסעיף 3א המוצע בסעיף 4 להצעת החוק, אשר חלה גם על הוראות סעיף זה. כמו כן, מוצע להרחיב את הגדרת עבירה לצורך סעיף 23 לחוק כך שתיחשב לעבירה גם עבירה אשר אינה מנויה ברשימה, ובלבד שבשל מהותה, חומרתה או נסיבותיה, אין אדם ראוי לשמש באחד מהתפקידים הנוכחים בסעיף 23 לחוק.

לפסקה (2)

סעיף 23(א) לחוק מסמיך את הרשות להורות על השעיית נושא משרה במנהל קרן או בנאמן, אשר הוגש נגדו כתב אישום. סעיף 23(ב) לחוק קובע איסור מוחלט על מילוי תפקידים שונים במנהל קרן ובנאמן בידי מי שהורשע בעבירה, בלא שניתן שיקול דעת כלשהו, אפילו לא לבית המשפט, להורות אחרת. דומה שהוראה זו גורפת מדי. הדבר מקבל ביטוי במיוחד בנסיבות שבהן מצאה הרשות לנכון להפעיל את סמכותה לפי סעיף קטן (א) לתקופה קצובה, בשל חומרת העבירה ונסיבותיה, תקופה זו הסתיימה וההליכים המשפטיים טרם הסתיימו. במקרה כזה נושא המשרה שהושעה לפי הוראת הרשות יוחזר לתפקידו, וכעבור תקופה, אם יורשע בעבירה, יורחק שנית מתפקידו בשל הוראת סעיף קטן (ב), לעתים, בלי שיש לכך הצדקה. לא זו אף זו, הגבלת עיסוק של בעל רישיון היא מתפקידיו המובהקים של הרגולטור (הרשות) ולפיכך אין מקום לכך שתהא תוצאה אוטומטית של החלטת בית המשפט, בלי להעניק כל שיקול דעת לרשות. לפיכך מוצע להשוות את הדין ביחס לשני המקרים (הגשת כתב אישום והרשעה) וביחס לשניהם להעניק לרשות שיקול דעת בהחלטה אם להשעות את בעל התפקיד מכהונתו או מתפקידו.

בנוסף, לאור האמור לעיל, בדברי ההסבר לפסקה (1), בשל הוספת ההגדרה "עבירה" המוצעת בהצעת חוק זו, מוצע לבטל את סעיף קטן (ד) המפרט את רשימת החוקים אשר ביצוע עבירה לפיהם ייחשב כעבירה לעניין זה.

וזה נוסחם של סעיפים קטנים (ב) ו-(ד) של סעיף 23, שמוצע למחק:

"(ב) מי שהורשע בעבירה כאמור בסעיף קטן (א) וטרם חלפה לגבי ההרשעה תקופת ההתיישנות לפי חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981 -

- (1) הוא הורשע בעבירה, הוגש נגדו כתב אישום בעבירה או נפתחה נגדו חקירה בחשד לביצוע עבירה;
- (2) לעניין מחזיק שהוא תאגיד – ניתן צו לפירוק, או מונה כונס נכסים לנכסיו או לחלק מהותי מהם בשל אי-תשלום חוב, ולעניין מחזיק שהוא יחיד – ניתן לגביו צו כינוס נכסים בהליכי פשיטת רגל או שהוא הוכרז פטול דין.

החלפת סעיף 223 .21 במקום סעיף 223 לחוק העיקרי יבוא:

- (א) מצא יושב ראש הרשות כי חדל להתקיים לגבי בעל היתר תנאי מהותי מתנאי ההיתר, הוא הפר תנאי כאמור, או שהתקיימו נסיבות המנויות ברשימה לפי סעיף קטן (ב) המעידות על פגם במהימנותו של בעל ההיתר או של נושא משרה בו, וסבר כי הפגם ניתן לתיקון, רשאי הוא להורות על תיקונו בתוך תקופה שיקבע; לא היה הפגם ניתן לתיקון או חלפה התקופה שקבע היושב ראש בהוראה שנתן לפי סעיף קטן זה והפגם לא תוקן, רשאית ועדת הרישיונות, לאחר שנתנה לבעל ההיתר הזדמנות לטעון את טענותיו, לבטל, להתלות, או לשנות את ההיתר שניתן לו לפי סעיף 223.
- (ב) הרשות תקבע רשימה של נסיבות שיש בהן כדי להעיד על פגם במהימנותו של בעל היתר שליטה לפי סעיף 223 או של נושא משרה בו; רשימה כאמור תפורסם באתר האינטרנט של הרשות והודעה על פרסום הרשימה ועל כל שינוי שלה, ומועד תחילתם, תפורסם ברשומות.

ד ב ר י ה ס ב ר

וזה נוסחו של סעיף 223, שאותו מוצע להחליף:

ביטול היתר

223'. (א) ועדת הרישיונות רשאית לבטל או לשנות היתר שניתן לפי סעיף 223, אם מצאה כי מתקיים אחד מאלה:

(1) בבעל ההיתר חדל להתקיים תנאי מהותי מתנאי ההיתר, או שהוא הפר תנאי כאמור;

(2) בעל ההיתר, או נושא משרה בו, הורשע בעבירה אשר חומרתה, מהותה או נסיבותיה מצדיקות את ביטול ההיתר או את שינויו;

(3) לענין בעל היתר שהוא תאגיד – ניתן צו לפירוק, או מונה כונס נכסים לנכסיו או לחלק מהותי מהם בשל אי תשלום חוב, ולעניין בעל היתר שהוא יחיד – ניתן לגביו צו כינוס נכסים בהליכי פשיטת רגל או שהוא הוכרז פטול דין.

(ב) ועדת הרישיונות לא תבטל היתר לפי הוראות סעיף קטן (א) אלא אם כן נתנה לבעל ההיתר הזדמנות להשמיע את טענותיו, ולתקן את ההפרה בתוך תקופה של 30 ימים.

הרשעה בעבירה, הגשת כתב אישום בעבירה או פתיחת חקירה בחשד לביצוע עבירה, מיד לאחר שנודע לו על כך לראשונה.

יצוין כי חובת דיווח דומה הוצע להטיל לעיל גם על נאמן ומנהל קרן, בסעיף 99 המוצע בסעיף 6 להצעת החוק ובסעיף 103 המוצע בסעיף 11 להצעת החוק, בהתאמה.

סעיף 21 סעיף 223 לחוק, שעניינו ביטול היתר, מסמיק בסעיף קטן (א) את ועדת הרישיונות לבטל או לשנות היתר שניתן לפי סעיף 223, בהתקיים עילות מסוימות המפורטות בסעיף, ביניהן הרשעתו של בעל ההיתר או נושא משרה בו בעבירה אשר חומרתה, מהותה או נסיבותיה מצדיקות את ביטול ההיתר או את שינויו.

בהמשך לסמכות הביטול וההתליה שהוקנתה לרשות לגבי נאמן ומנהל קרן, בסעיפים 104 המוצע בסעיף 7 להצעת החוק וכן בסעיף 15 המוצע בסעיף 12 להצעת החוק (ראה דברי הסבר שם), מוצע להמיר את רשימת העילות בעילה כללית של פגם במהימנות. בד בבד, כדי להבטיח ודאות למחזיק ההיתר, מוצע גם כאן להסמיק את הרשות לקבוע רשימת אירועים ונסיבות הפוגעים במהימנות.

(1) בסעיף קטן (א), המילים "לרבות יחידות או מניות של קרן חוץ" – יימחקו;

(2) בסעיף קטן (ב), אחרי פסקה (2) יבוא:

"(3) הצעת יחידות למשקיעים שמספרם אינו עולה על המספר שנקבע בתקנות לפי סעיף 15א(א)(1) לחוק ניירות ערך, ובלבד שמספר המשקיעים שלהם ימכור המציע ניירות ערך בהצעה או במכירה כאמור, בצירוף מספר המשקיעים שלהם מכר ניירות ערך במהלך שנים עשר החודשים שקדמו לאותה הצעה או מכירה, לא יעלה על המספר שנקבע; במניין המשקיעים לעניין זה, לא יבואו בחשבון משקיעים המנויים בסעיף 15א(ב)(1) ו-(2) לחוק האמור"

(1) בסעיף קטן (א), המילים "ותשקיף של קרן חוץ (בחוק זה – תשקיף)" – יימחקו;

(2) סעיפים קטנים (ד) עד (ו) – בטלים.

ד ב ר י ה ס ב ר

ייחודית תיקון מס' 12, אין עוד משמעות להוראות סעיפים קטנים אלה ועל כן מוצע לבטלם.
וזה לשונם של סעיפים קטנים (ד) עד (ו) שאותם מוצע לבטל:

"(ד) לעניין תשקיף של קרן ייחודית יכול שתקנות לפי סעיף קטן (א) יתייחסו גם לעניינים אלה:

(1) דוחות כספיים של חברה קרובה של קרן, מידת פירוטם ועקרונות חשבונאיים לעריכתם;

(2) נושאים ופרטים שאליהם תתייחס חוות דעת של רואה החשבון על הדו"חות האמורים בפסקה (1) וצורת חוות הדעת;

(3) חוות דעת של עורך דין שתתייחס לעניינים אלה:

(א) תיאור ההסכמים הנזכרים בתשקיף, שהקרבן או חברה קרובה שלה היא צד להם;

(ב) תיאור הערבויות והשעבודים שנתנה חברה קרובה של הקרן, הנזכרים בתשקיף, והם תקפים במועד פרסומו;

(ג) תיאור ההליכים המשפטיים הנזכרים בתשקיף, שהקרבן או חברה קרובה שלה היא צד להם במועד פרסומו;

(ד) עניין משפטי אחר;

(4) פרטים על בעל עניין במנהל הקרן או בחברה הקרובה של הקרן ותיאור התקשרויותיו עם חברה כאמור.

(ה) נתון חוות דעת הנדרשת לפי סעיף זה לא יהיה בעל ענין במנהל הקרן או בחברה קרובה של הקרן.

(ו) בעל ענין במנהל הקרן או בחברה קרובה של הקרן חייב למסור למנהל הקרן, לפי דרישתו, את הפרטים הדרושים לו כדי למלא את חובותיו לפי תקנות שהותקנו לפי סעיף קטן (ד)(4)."

סעיף 22 לפסקה (1)

סעיף 25 לחוק, שעניינו הצעת יחידות על פי תשקיף, קובע את אופן הצעת יחידות של קרן לציבור, על פי תשקיף שהרשות התירה פרסומו, ומחיל בסעיף קטן (א) שבו את החובות הנוגעות לתשקיף גם על הצעתן לציבור של יחידות של קרן חוץ. מוצע למחוק מסעיף קטן זה את ההוראה הנוגעת לקרן חוץ וליצור הסדר אחד שעל פיו ניתן להציע יחידות של קרן חוץ בישראל, כאמור בפרק ט' המוצע בסעיף 54 להצעת החוק, ובתקנות שיותקנו לפיו (ראה תיקון דומה גם בסעיף 26א) המוצע בסעיף 23(1) להצעת החוק).

לפסקה (2)

סעיף 25(ב) לחוק פוטר הצעת יחידות של קרן, בנסיבות מסוימות, מהחובה לפרסם תשקיף. מוצע להוסיף את פסקה (3) ולפטור גם הצעה למספר משקיעים כזה שאינו מגיע לכדי "הצעה לציבור", ובכך לעגן את עמדת רשות ניירות ערך, שניתן לה פומבי זה מכבר, לגבי גבולות המונח "הצעה לציבור". כן מוצע לקבוע כי במניין המשקיעים לצורך פסקה (3) לא יבואו בחשבון "המשקיעים המתוחכמים", קרי אלה שבידם היכולת לקבל את המידע הדרוש להם לשם קבלת החלטה להשקיע בניירות ערך (על אלה לא חלה ההגנה של חובת תשקיף).

סעיף 23 לפסקה (1)

סעיף 26 לחוק, שעניינו פרטי תשקיף, עוסק בפרטים שיש לכלול בתשקיף הצעת יחידות של קרן, ומחיל בסעיף קטן (א) שבו את הוראותיו גם על הצעתן לציבור של יחידות של קרן חוץ. בדומה לתיקון סעיף 25א(א) המוצע בסעיף 22(1) להצעת החוק, מוצע גם כאן למחוק מסעיף זה את ההוראה הנוגעת לקרן חוץ וליצור הסדר אחד שעל פיו ניתן להציע יחידות של קרן חוץ בישראל, כאמור בפרק ט' המוצע בסעיף 54 להצעת החוק, ובתקנות שיותקנו לפיו.

לפסקה (2)

סעיפים קטנים (ד), (ה) ו-(ו) של סעיף 26 לחוק עוסקים בתשקיף של קרן ייחודית. לאור שינוי משמעותה של קרן

- תיקון סעיף 27 24. בסעיף 27 לחוק העיקרי, בסעיף קטן (א)4, המילים "או של חברה קרובה של הקרן" – יימחקו.
- תיקון סעיף 29 25. בסעיף 29 לחוק העיקרי –
- (1) אחרי סעיף קטן (ב) יבוא:
- "(ב) על אף הוראת סעיף קטן (ב), רשאית הרשות לסרב לתת היתר לפרסום תשקיף:
- (1) מטעמים שבשלהם רשאי יושב ראש הרשות להורות על תיקון פגם או חריגות כאמור בסעיף 15(א) ו-(ב);
- (2) מטעמים שבשלהם רשאית הרשות לבטל את האישור שניתן למנהל קרן לשמש מנהל קרן לפי סעיף 15(ג);
- (3) אירעו נסיבות שבשלהן רשאית הרשות להגיש לבית המשפט בקשה לפירוק הקרן כאמור בסעיף 104(א)";
- (2) בסעיף קטן (ו), במקום "סעיף קטן (ב)" יבוא "סעיפים קטנים (ב) ו-(ו)1".
- תיקון סעיף 31 26. בסעיף 31(ב) לחוק העיקרי, אחרי "יפרסם מנהל הקרן" יבוא "את התשקיף באמצעות דיווח אלקטרוני לפי סעיף 44(א) לחוק ניירות ערך וכן".
- ביטול סעיף 33 27. סעיף 33 לחוק העיקרי – בטל.

ד ב ר י ה ס ב ר

- סעיף 24** סעיף 27 לחוק, שעניינו הוראות הרשות בדבר פרטי התשקיף, קובע בסעיף קטן (א) שבו כי הרשות רשאית להורות למנהל קרן לכלול בתשקיף הקרן הוראות מטוימות. בפסקה (4) של סעיף 27(א) לחוק נקבע, בין השאר, כי הרשות רשאית להורות למנהל קרן לכלול את הפרטים האמורים באותה פסקה, אם לדעתה הפרטים שבתשקיף "אינם משקפים בצורה נאותה את מצב עסקיה של הקרן או של חברה קרובה של הקרן...".
- מוצע לבטל את ההתייחסות המיוחדת לחברה קרובה של קרן בכל סעיף שבו היא קיימת כיום (ראה גם דברי הסבר לסעיף 67(א)2) המוצע בסעיף 31 להצעת החוק. זאת מפני שמונח זה היה רלוונטי לקרן ייחודית במשמעותה לפני תיקון מס' 12 האמור, וממילא מוצע לבטל גם את הגדרתה של חברה קרובה מסעיף 1 לחוק.
- סעיף 25** סעיף 15 לחוק מונה נסיבות שבהן רשאי יושב ראש הרשות להורות על תיקון פגם והרשות רשאית להורות על ביטול האישור שניתן למנהל קרן לפעול כמנהל קרן. סעיף 104 לחוק, שעניינו בקשה לפירוק קרן, מגדיר נסיבות שבשלהן רשאית הרשות לפנות לבית המשפט בבקשה לפירוק קרן.
- מוצע לתקן את סעיף 29 לחוק, שעניינו היתר לפרסום תשקיף, ולהוסיף בו את סעיף קטן (ו) המוצע אשר יקבע במפורש כי הרשות רשאית לסרב ליתן היתר לתשקיף של קרן. מקום שמתקיימות הנסיבות האמורות לעיל (בסעיפים 15 ו-104 לחוק), שהרי לא סביר שהרשות תיתן היתר לפרסום תשקיף מחד גיסא, כאשר היא צפויה לפעול למשל לביטול אישור מנהל הקרן מאידך גיסא. כמו כן מוצע להעניק זכות ערעור על סירוב כאמור (תיקון סעיף קטן (ו)).
- סעיף 26** סעיף 31 לחוק, שעניינו תאריך התשקיף ופרסומו, קובע בסעיף קטן (ג) שבו, בין השאר, כי מנהל קרן לא יציע יחידות לציבור אלא לאחר שמילא אחר הוראות סעיף קטן (ב). סעיף קטן (ב) קובע כי לא יאוחר מיום העסקים הראשון לאחר תאריך התשקיף, יפרסם מנהל הקרן הודעה בעיתון בדבר פרסום התשקיף באתר ההפצה ובדבר המקומות שבהם ניתן להגיש הזמנות ליחידות המוצעות. מכאן עולה במשמע האיסור להציע יחידות בטרם פורסם תשקיף באתר ההפצה. מוצע לקבוע בסעיף קטן (ב) הוראה מפורשת כי רק עם פרסום תשקיף באתר ההפצה תתאפשר הצעת היחידות על פיו.
- סעיף 27** מוצע לבטל את סעיף 33 לחוק, שעניינו המצאת תשקיף שכן, בעידן האינטרנט הנגישות לתשקיף קיימת לכל מי ששוקל רכישת יחידות ולכן נראה כי אין עוד צורך בהטלת חובה להמציא תשקיף נייר. וזה נוסחו של סעיף 33 לחוק, שמוצע לבטלו:
- המצאת תשקיף**
- "33. (א) מנהל קרן ימציא למפיץ, לפי דרישתו, עותקים של תשקיף של קרן שבניהולו.
- (ב) (בוטל).
- (ג) שר האוצר רשאי לקבוע בתקנות כי מפיץ ייתן למי ששוקל קניית יחידות, לפי דרישתו, עותק של תשקיף הקרן שלפיו מוצעות היחידות, או חלק ממנו, בין בתמורה ובין שלא בתמורה, והכל כפי שקבע."

28. בסעיף 41 לחוק העיקרי, המילים "התשנ"ט-1999" – יימחקו. תיקון סעיף 41
29. בסעיף 47 לחוק העיקרי, סעיף קטן (ב) – בטל. תיקון סעיף 47
30. בסעיף 49 לחוק העיקרי – תיקון סעיף 49

(1) בסעיף קטן (ג), בפסקה (1), במקום "ובדבר" יבוא "בדבר" ובסופה יבוא "ובדבר" השווי הנקי של נכסי הקרן ביום האמור";

ד ב ר י ה ס ב ר

ג. קרן נוסדת בהסכם בין מנהל קרן לנאמן, אשר לו מוקנים נכסיה, ותפקידו בין השאר לפקח על התנהלות מנהל הקרן. העניינים הטעונים היום אישור אסיפת בעלי היחידות ברובם כרוכים בתיקון הסכם הקרן, ולפיכך טעונים את הסכמת הנאמן. מינוי רואה חשבון נעשה על ידי הנאמן לפי סעיף 99(א) לחוק. לפיכך, אישור הנאמן הוא במידה רבה תחליף ראוי לאישור אסיפת בעלי היחידות.

לאור הניסיון המצטבר כאמור לעיל, מוצע להחליף את מוסד האסיפה הכללית בשיקול הדעת של הנאמן.

סעיף 47 לחוק, העוסק בקרן מועדים קבועים, קובע בסעיף קטן (ב) שבו כי כדי לשנות את מועדי הצעת היחידות ומועדי פדיון נדרש אישור האסיפה הכללית. לאור הבעייתיות הטמונה כיום בחובת אישור האסיפה הכללית, כפי שפורט לעיל, מוצע לבטל גם כאן את הצורך באישור האסיפה הכללית כאמור.

את המועדים שבהם ניתן לרכוש ולפדות יחידות בקרן יש לקבוע, לפי סעיף 5(א)(6) לחוק, בהסכם הקרן. לפיכך, שינוי המועדים יכול להיעשות רק בדרך של תיקון בהסכם הקרן, היינו – טעון הסכמת הנאמן.

וזה נוסחו של סעיף קטן (ב) של סעיף 47 לחוק:

"(ב) מנהל קרן מועדים קבועים ישנה את מועדי הצעת היחידות ומועדי פדיון אם נתקבלה על כך החלטה מיוחדת של בעלי היחידות."

סעיף 30 סעיף 49 לחוק, שעניינו הגבלה על החזקת יחידות בידי גורם מקורב, תוקן במסגרת תיקון מס' 12, שהתקבל כאמור בחודש מרס 2006. בתיקון זה הוטלה, בסעיף קטן (ג)(3) לחוק, מגבלה על החזקת מקורבים ביחידות קרן ולפיה שיעור החזקת מקורבים בקרן לא יעלה על 25%. זאת כדי למנוע ניהול קרנות מועדפות בעבור מקורבים. מוצע להוסיף את סעיף קטן (ג)(1) המוצע ובו להחריג מההגבלה המוטלת על גורם מקורב לרכוש יחידות בקרן מקורבת לו, קרן קטנה, המוגדרת כקרן השווי הנקי של נכסיה אינו עולה על שלוש פעמים השווי המזערי הקבוע בסעיף 104(א) לחוק (כיום סך הכל כ-20 מיליון שקלים חדשים), וזאת בתנאים המצוינים בסעיף הקטן המוצע. מטרת התיקון היא לאפשר לקרן חדשה לגייס הון התחלתי המצדיק ניהול קרן, בתחילת דרכה, ובכך להקל על מנהלי קרנות להחזיר קרן חדשה לשוק.

סעיף 28 מוצע להתאים את ניסוח האזכור של חוק החברות ולקצרו. לאור הגדרת חוק זה בסעיף 1 המוצע בסעיף 1(3) להצעת חוק זו.

סעיף 29 בחוק פזורות כמה הוראות הקובעות כי החלטות מסוימות של מנהל הקרן טעונות אישור של האסיפה הכללית של בעלי היחידות: שינוי מועדי הצעה ופדיון של יחידות בקרן מועדים קבועים (סעיף 47(ב) לחוק), מינוי רואה חשבון (סעיף 99(א) לחוק), מיווג קרנות (סעיף 100(א) לחוק), פיצול קרנות (סעיף 100(ג) לחוק), הפיכת קרן סגורה לפתוחה (סעיף 101) ולהיפך (סעיף 102).

ניסיון של השנים האחרונות מראה כי מרבית בעלי היחידות בקרנות נאמנות מתעניינים במדיניות ההשקעות של קרן, בתשואה של הקרן או ביחס של תשואה מול סיכון, אך אינם מעוניינים בנטילת חלק בהליך קבלת ההחלטות של מנהל הקרן ביחס לקרן כזאת או אחרת, נמנעים מלהגיע לאסיפות ובכך הופכים את הכלי הזה לייק מתוכן.

"אדישותם" של בעלי היחידות והימנעותם מהשתתפות באסיפות כלליות, הביאו את הרשות לשנות בתיקון מס' 12 לחוק את המנגנון לאישור מינוי רואה חשבון של קרן לפי סעיף 99(א) לחוק. התיקון מאפשר לראות מינוי של רואה חשבון כמאושר, גם אם באסיפה הנדחית (אשר כונסה עקב העדר מניין חוקי באסיפה הכללית המקורית) לא נכחו בעלי היחידות כלל. יצוין כי מאז התיקון, מרבית המיניונים של רואי החשבון אכן מאושרים בלא נוכחות כלשהי של בעלי היחידות באסיפות הנדחות.

התיקון המוצע בחוק זה הוא בכיוון שונה וגורף יותר. מוצע לבטל לחלוטין את הצורך באישור אסיפת בעלי היחידות להחלטות המפורטות לעיל, וזאת מהטעמים שיפורטו להלן.

א. העניינים שנדרש לפי המצב היום לאשרם באסיפה כללית הם אמנם עניינים חשובים, אך קיימים עניינים חשובים לא פחות שלגביהם לא נדרש אישור האסיפה, כמו שינוי מהותי במדיניות ההשקעות של קרן (סעיף 61 לחוק).

ב. במצב הקיים, נוכחות דלה ביותר של בעלי היחידות באסיפות הכלליות, מאפשרת לקומץ אנשים לכפות את עמדתם על מנהל הקרן.

(2) אחרי סעיף קטן (ג) יבוא:

"(1ג) הוראת סעיף קטן (ג)(3) לא תחול אם ביום האחרון שקדם ליום רכישת היחידות של הקרן המקורבת, לא עלה השווי הנקי של נכסי הקרן על סכום הגדול משלוש פעמים השווי המזערי, הקבוע לפי סעיף 46(ז)."

- תיקון סעיף 67 31. בסעיף 67 לחוק העיקרי, בסעיף קטן (א)(2), המילים "או לחברה קרובה של הקרן" והמילים "או מחברה קרובה של הקרן" – יימחקו.
- תיקון סעיף 74 32. בסעיף 74 לחוק העיקרי, בסופו יבוא "ומנהל קרן לא יעדיף את טובת בעלי היחידות בקרן אחת שבניהולו על פני טובת בעלי היחידות בקרן אחרת שבניהולו".
- תיקון סעיף 77 33. בסעיף 77 לחוק העיקרי –

(1) במקום כותרת השוליים יבוא "השתתפות מנהל קרן באסיפת מחזיקים ובהצבעה על הצעת רכש";

(2) במקום סעיף קטן (א) יבוא:

"(א) שר האוצר יקבע הוראות לעניין השתתפות מנהל קרן באסיפת מחזיקים ובהצבעה לאישור הצעת רכש מיוחדת, של תאגיד, שניירות ערך שהוצעו על ידו לציבור, למעט ניירות ערך חוץ, הוחזקו בקרן שבניהולו במועד הקובע לבעלות במניה לפי סעיף 182 לחוק החברות; בסעיף קטן זה –

"אסיפת מחזיקים" – כל אסיפה של מחזיקי ניירות ערך בתאגיד כאמור לעיל, כולם או מקצתם, לרבות אסיפה כללית כהגדרתה בחוק החברות;

"הצעת רכש מיוחדת" – כמשמעותה בסעיף 328(א) לחוק החברות.";

ד ב ר י ה ס ב ר

ושקיבלה החלטותיה בחודש ינואר 2008, מוצע להמיר את ההסדר המפורט בסעיף בהסמכת שר האוצר לקביעת תנאים לתחולת חובת ההשתתפות של מנהל קרן באסיפת מחזיקים, כהגדרתה בסעיף, ובהצבעות לאישור הצעת רכש, וכן לקביעת הוראות לגבי אופן יישום החובה, לרבות לעניין אופן קבלת החלטות הצבעה.

כמו כן מוצע כי סעיף קטן (ג), המסמיך את השר לקבוע הוראות לשם מתן גילוי לגבי אופן ההצבעה ייוותר על כנו, ויותאם למונחים שבהם נעשה שימוש בסעיף קטן (א) המוצע.

וזה נוסחו סעיף קטן (א) שאותו מוצע להחליף ונוסחם של סעיפים קטנים (א1), (ב), (ב1) ו(ב2):

"(א) מנהל קרן, שבקרן שבניהולו מוחזקות מניות שהוציא תאגיד שניירות הערך שלו הוצעו לציבור, למעט ניירות ערך חוץ, ישתתף ויצביע באסיפה הכללית של התאגיד בעד או נגד הצעת ההחלטה המובאת לאישור האסיפה הכללית, אם לדעתו מתקיים אחד מאלה:

(1) יש בהצעת החלטה המובאת לאישור האסיפה הכללית משום פגיעה אפשרית בענינם של בעלי היחידות; לענין פסקה זו, פגיעה אפשרית בענינם של בעלי היחידות – לרבות עסקה עם בעל ענין;

(2) יש בהצעת ההחלטה כדי לקדם את ענינם של בעלי היחידות.

לאור ההקלה האמורה, וכדי שמקורב המעוניין לרכוש יחידות בקרן המקורבת ידע אם המגבלה חלה, עליו לקבל מידע על שווי נכסי הקרן עובר לרכישה (תיקון סעיף קטן (ג)(1)).

סעיף 31 סעיף 67 לחוק, שעניינו עסקה בין קרן לבין גופים קרובים, קובע בסעיף קטן (א)(2) שבו, בין השאר, איסור מכירה לחברה קרובה של קרן וכן איסור קנייה ממנה. לאור ההסבר שצוין לסעיף 27 לחוק המוצע בסעיף 24 לחוק, מוצע גם כאן למחוק מהוראת הסעיף את ההתייחסות לחברה קרובה של קרן.

סעיף 32 סעיף 74 לחוק, שעניינו טובת בעלי היחידות, מטיל חובה על מנהל קרן ונאמן לפעול לטובת בעלי היחידות בלבד. מוצע להבהיר כי כחלק מחובת אומן זו, חל על מנהל הקרן איסור להפלות בין קרנות, תוך העדפת טובתם של בעלי היחידות בקרן אחת שבניהולו על פני טובת בעלי היחידות בקרן אחרת שבניהולו.

סעיף 33 סעיף 77 לחוק, שכותרתו "השתתפות מנהל קרן באסיפה כללית" קובע בסעיפים קטנים (א), (א1), (ב) ו(ב2) שבו הוראות שונות לעניין השתתפות של מנהל קרן באסיפות כלליות של תאגידים אשר ניירות הערך שלהם מוחזקים בקרן. לאור המלצותיה של הוועדה לבהינת הצעדים הדרושים להגברת מעורבות הגופים המוסדיים בשוק ההון בישראל (ועדת חמדני), שמונתה בידי הממונה על שוק ההון, ביטוח וחסכון במשרד האוצר

(3) סעיפים קטנים (א1) עד (ב2) – בטלים;

(4) בסעיף קטן (ג), במקום "באסיפה כללית" יבוא "באסיפת מחזיקים או בהצבעה לאישור הצעת רכש מיוחדת".

תיקון סעיף 78

34. בסעיף 78 לחוק העיקרי –

(1) בסעיף קטן (א) –

(א) ברישה, במקום "על קיום הוראות לפי חוק זה, על הוראות הסכם הקרן ועל ההתחייבויות" יבוא "על קיום הוראות לפי חוק זה, על קיום הוראות הסכם הקרן ועל קיום ההתחייבויות" ובמקום "בסעיף 75" יבוא "בסעיפים 74 ו-75";

(ב) בפסקה (2), במקום "מערכת בקרה פנימית" יבוא "מערך בקרה פנימית".

(2) בסעיף קטן (ה) –

(א) במקום פסקה (1) יבוא:

"(1) הנאמן יגיש לרשות ולבורסה, סמוך לאחר תום כל רבעון, דוח שבו –

(א) יודיע אם די במערכת האמצעים לפי סעיף קטן (א)(3) כדי להבטיח את האמור בו;

(ב) יודיע כי בבדיקות שערך אצל מנהל הקרן ברבעון שחלף לא מצא חריגה מהוראות חוק זה ומההתחייבויות על פי התשקיף, יודיע כי מצא חריגות והאם הן תוקנו או יודיע כי נתן הוראות למנהל הקרן לתיקון ליקויים שמצא; נתן הנאמן הוראות כאמור – יפרט בדוח;

ד ב ר י ה ס ב ר

סעיף 34 לפסקה (1)

בסעיף 78 לחוק, שעניינו חובת הנאמן ותפקידיו, קובע סעיף קטן (א) את חובתו של הנאמן לפקח על קיום הוראות החוק, הוראות הסכם הקרן וההתחייבויות על פי התשקיף בידי מנהל הקרן. בלי לגרוע מכלליות הוראה זו ומן האמור בסעיף 75 לחוק, עליו לוודא באופן מיוחד כי למנהל הקרן מערכות ניהול המפורטות בסעיף כדי להבטיח ניהול תקין של הקרן.

סעיף 75 לחוק, שעניינו חובות הנאמנות, קובע כי במילוי תפקידיהם ובשימוש בסמכויותיהם יפעלו הנאמן ומנהל הקרן בזהירות, באמונה ובשקיפה וינקטו את הצעדים הסבירים לשם שמירת נכסי הקרן וכל הזכויות הנובעות מנכסים אלה. מוצע לתקן את סעיף קטן (א) בכך שייקבע כי ההוראה לבדוק באופן מיוחד את מערכות הניהול הקיימות אצל מנהל הקרן לא תגרע מן האמור גם בסעיף 74 לחוק, שעניינו טובת בעלי היחידות ולפיו נאמן ומנהל קרן ימלאו את תפקידיהם וישתמשו בסמכויותיהם לטובת בעלי היחידות בלבד.

לפסקה (2) סעיף קטן (ה)(1) מורה כך:

"(ה)(1) הנאמן יגיש לרשות ולבורסה, אחת לשלושה חודשים, דו"ח שבו יודיע אם לדעתו די במערכת האמצעים לפי סעיף קטן (א)(3) כדי להבטיח את האמור בו, או שיפרט בדו"ח את ההוראות שנתן למנהל הקרן להבטחת האמור";

(1א) על אף הוראות סעיף קטן (א), רשאי מנהל קרן להימנע מהצבעה באסיפה הכללית של התאגיד, אם הצעת ההחלטה המובאת לאישור האסיפה הכללית נוגעת לבעל שליטה במנהל הקרן או אם למנהל הקרן יש עניין אישי באישור ההחלטה; בסעיף קטן זה, "עניין אישי" – כהגדרתו בחוק החברות, התשנ"ט-1999.

(ב) האמור בסעיפים קטנים (א) ו-(1א) יחול גם לגבי אסיפות כלליות של מחזיקי ניירות ערך שאינם מניות.

(ב1) מנהל קרן שתאגיד בנקאי שולט בו, ובקרן שבניהולו מוחזקות מניות של תאגיד שהתאגיד הבנקאי האמור מחזיק בו לפחות 5% מסוג כלשהו של אמצעי שליטה, ישתתף ויצביע באסיפה הכללית של התאגיד, כאמור בסעיף קטן (א), באופן שיאושר בידי הדירקטורים מקרב הציבור או בהתאם להנחיותיהם; לענין זה, "תאגיד בנקאי" ו"החוקה" – כמשמעותם בחוק הבנקאות.

(2) לענין סעיפים קטנים (א) ו-(ב), לא יראו ניירות ערך שבמועד הקובע להשתתפות ולהצבעה באסיפה הכללית היו מושאלים מנכסי הקרן לצורך עסקת מכירה בחסה, כניירות ערך המוחזקים בקרן.

(2) בסעיף קטן זה –

"המועד הקובע" – כמשמעותו בסעיף 182 לחוק החברות, התשנ"ט-1999;

"עסקת מכירה בחסר" – כהגדרתה בסעיף 63.

(ג) יפרט את הנושאים שנבדקו על ידו אצל מנהל הקרן ברבעון שחלף;

לעניין זה, "רבעון" – תקופה של שלושה חודשים המתחילה ב־1 בינואר ב־1 באפריל, ב־1 ביולי וב־1 באוקטובר של כל שנה."

(ב) בפסקה (2), המילים "לא יאוחר מהמועד שקבע" – יימחקו;

(ג) אחרי פסקה (2) יבוא:

"(3) שר האוצר רשאי לקבוע פרטים נוספים שייכללו בדוח כאמור בפסקה (1);";

(3) בסעיף קטן (1), בפסקה (2), המילים "לא יאוחר מהמועד שקבע" – יימחקו.

תיקון סעיף 81 35. בסעיף 81 לחוק העיקרי –

(1) בסעיף קטן (א), בפסקה (1), במקום "בהסכם הקרן ובתשקיף" יבוא "בהתאם להסכם הקרן ולתשקיף";

(2) בסעיף קטן (ג), בסופו יבוא "לעניין הוראות סעיף קטן זה, "מועסק" – לרבות אדם השולט במועסק או חברה בשליטת אדם כאמור."

תיקון סעיף 82 36. בסעיף 82 לחוק העיקרי –

(1) בסעיף קטן (א) –

(א) בפסקה (1), בסופה יבוא "בתנאים הקבועים בסעיף קטן (א1)";

ד ב ר י ה ס ב ר

החל על מנהל קרן לקבל טובת הנאה לשניים אלה: הוספה ושכר כפי שנקבע בהסכם הקרן ובתשקיף (בפסקה (1)) וכן שירותים ודיוור מאדם השולט במנהל הקרן או מחברה בשליטת אדם כאמור (בפסקה (2)).

מוצע לתקן את פסקה (1) ולסייג את האיסור על קבלת טובת הנאה גם לשכר והוספה שנקבעו בהתאם לקבוע בהסכם הקרן או בתשקיף, היינו, מקום שאלה מאפשרים למנהל הקרן לשנות את שכרו ולהודיע על כך בדוח שהגיש לפי חוק זה, יהיה השכר שמותר לגבות זה שנקבע בדוח.

לפסקה (2)

סעיף קטן (ג) קובע איסור על קבלת טובת הנאה על ידי דירקטור של מנהל קרן, חבר ועדת השקעות אינו דירקטור, ועובד או מועסק על ידי מנהל הקרן. מאחר שישנם מנהלי קרנות המעסיקים חברות לניהול תיקים בניהול תיק ההשקעות של קרן שבניהולם, מוצע לתקן את סעיף קטן (ג), ולהוסיף בו איסור על קבלת טובת הנאה בקשר עם ניהול הקרן גם על אדם השולט במי שמועסק על ידי מנהל הקרן ועל חברה בשליטת אדם כאמור, בדומה לאיסור הקבוע בסעיף קטן (ב), המתייחס לאדם השולט במנהל הקרן ולחברה בשליטת אדם כאמור.

סעיף 36 82 לחוק אוסר מתן הטבה הנוגעת לרכישת יחידה, פדיון מכירה שלה או החזקתה, למעט במקרים המנויים בו. לתיקון סעיף קטן (א) שתי מטרות:

על פי הניסיון שנצבר מהפעלת החוק, משמעות הביטוי "די במערכת האמצעים כדי להבטיח" אינה ברורה דיה, ונוסח זה הביא את הנאמנים להימנע מדיווח על ליקויים. מוצע בפסקה (2)(א), להחליף את פסקה (1) של סעיף קטן (ה), ולהוסיף על הנוסח הקיים חובה לציון בדוח אם מצא הנאמן חריגות בניהול הקרן, חריגות שתוקנו או כי נתן הוראות למנהל הקרן לתיקון ליקויים שמצא, ואם נתן – לפרטן. נוסף על כך מוצע לבצע תיקון לשוני בהגדרה "רבעון".

סעיף קטן (ה)(2) מורה כי בטרם יגיש הנאמן דוח לגבי מערכת האמצעים העומדת לרשות מנהל הקרן, עליו להעבירו למנהל הקרן ולאפשר לו להגיב עד מועד שיקבע, ועליו להגיש את הדוח לרשות, יחד עם התגובה, במועד שקבע, היינו בלא כל דחויי ובלא מתן אפשרות להאריך את המועד. זוהי הוראה דווקנית מאוד שלא מאפשרת לנאמן גמישות כלשהי. מוצע בפסקה (ב) לתקן את פסקה (2) של סעיף קטן (ה) באופן שיאפשר לנאמן גמישות כלשהי לקיים דו שיח עם מנהל הקרן ולתן לו ארכה אם ראה לנכון לעשות כן.

כמו כן, מוצע להוסיף את פסקה (3) המסמיכה את השר לקבוע פרטים נוספים שעל הנאמן לכלול בדוח האמור.

לפסקה (3)

מוצע לתקן את סעיף קטן (1)(2) לחוק, בדומה לתיקון סעיף קטן (ה)(2) האמור, ומאותו טעם.

סעיף 35 לפסקה (1)

סעיף 81 לחוק, שעניינו איסור קבלת טובת הנאה בקשר עם ניהול קרן, מסייג בסעיף קטן (א) את האיסור

"(6) תשלום על ידי מנהל קרן למי שמחזיק ביחידות הקרן בסכום ששיעורו משווי היחידות המוחזקות, אינו עולה על שיעור השכר ששולם למנהל הקרן, בתקופת החזקת היחידות, ובתנאים הקבועים בסעיף קטן (א); לעניין זה, "שיעור השכר" – כהגדרתו בסעיף 105(א2);

(7) תשלום לעושה שוק או לחתם, ליחידות הקרן, בעבור פעילות עשיית שוק או חיתום; לעניין זה –

"עושה שוק – אדם שהתחייב לפרסם במהלך כל יום שבו מתקיים מסחר בבורסה, על פי כללים שנקבעו בידי הבורסה, מחיר שבו הוא מתחייב לקנות את היחידה ומחיר שבו הוא מתחייב למכור את היחידה;

"חתם – מי שהתחייב לרכוש יחידות המוצעות על פי תשקיף אם לא ירכוש אותם הציבור או התחייבות לרכוש יחידות המוצעות על פי תשקיף כדי למכור אותן לציבור";

(2) אחרי סעיף קטן (א) יבוא:

"(א) הנחה או תשלום כאמור בסעיף קטן (א)(1) ו־(6), יינתנו בתנאים הקבועים בתשקיף או בדוח; תנאים כאמור יתייחסו לאחד או יותר מאלה בלבד:

(1) שווי היחידות המוחזקות בידי מקבל ההנחה או התשלום;

(2) משך זמן החזקת היחידות בידי מקבל ההנחה או התשלום;

(3) זהות המפיץ שבאמצעותו נרכשות או מוחזקות היחידות";

(3) בסעיף קטן (ג), בסופו יבוא "וכן לקבוע תנאים שבהתקיימם יהיה רשאי מנהל קרן לשלם תשלום כאמור בסעיף קטן (א)(6) וכן להוסיף על התנאים למתן הנחה או לתשלום הקבועים בסעיף קטן (א)".

תיקון סעיף 85

37. בסעיף 85 לחוק העיקרי, במקום "סעיף 15(ג)" יבוא "סעיף 15(ז)".

ד ב ר י ה ס ב ר

פסקה (1) בסעיף קטן (א) מאפשרת להעניק הנחה בהוספה, בלי שזו יחשב מתן הטבה אסורה. תיקון פסקה זו והוספת סעיף קטן (א) נועדו להגביל גם הנחות בהוספה, כך שיינתנו לא על בסיס אישי אלא אך ורק על פי מבחנים דומים לאלה שמוצע לאפשר לגבי החזר דמי ניהול. לפי הקבוע היום בחוק, להבדיל מדמי ניהול, ניתן לתת היום הנחות בלא הגבלה ובלא צורך לתת לכך פרסום.

בסעיף קטן (א) מוצע לאפשר החזר דמי ניהול דיפרנציאליים, בין השאר, בהתאם לזהות המפיץ. כדי למנוע שימוש לרעה באפשרות זו, בין השאר, מאחר שאין בידינו לצפות כיום כיצד יתגבשו הסדרי ההפצה של קרנות חוץ שמוצע במסגרת תיקון זה לאפשר את הצעתן לציבור בישראל, מתבקש להסמיך את שר האוצר לקבוע הסדרים נדרשים בתקנות (תיקון סעיף קטן (ג)).

סעיף 37 סעיף 85 לחוק, שעניינו קבילות פסק דין מורה בי הממצאים והמסקנות של פסק דין סופי בהליך לפי סעיף 15(ג) יהיו קבילים כראיה בהליך אזרחי נגד מנהל קרן. אלא שבנוסחו הקיים של סעיף 15(ג) לא

1. לאפשר גביית דמי ניהול דיפרנציאליים בקרן (הוספת פסקה (6)); כיום לא ניתן לגבות דמי ניהול שונים מאוכלוסיות שונות של בעלי יחידות. דמי הניהול נפרעים ישירות מנכסי הקרן, והם אחידים לכולם. לאחרונה הביעו מנהלי קרנות את רצונם לאפשר גביית דמי ניהול נמוכים יותר מגופים מוסדיים. מטרת ההצעה לאפשר מתן הנחות בדמי ניהול בדרך של החזר דמי ניהול לבעלי יחידות מסוימים בלי שהדבר ייחשב הטבה אסורה, אך זאת על פי כללי רוחב שיפורסמו בתשקיף או בדוח, ויתבססו אך ורק על מבחנים של גודל, משך ההחזקה ביחידות וזהות המפיץ שבאמצעותו מוחזקות היחידות (הוספת סעיף קטן (א)). זהות המפיץ עשויה להיות בעלת משמעות למשל בנסיבות שבהן הוא גובה עמלה נמוכה יותר ממפיצים אחרים ומותיר בכך בידי מנהל הקרן מרווח גדול יותר למתן הנחה בדמי הניהול לבעל יחידות שמחזיק את היחידות באמצעותו.

2. לאפשר תשלום עמלה לעושה שוק או לחתם ליחידות קרן סגורה, בעבור פעילות עשיית שוק או חיתום, בלי שאלה ייחשבו הטבה אסורה (הוספת פסקה (7)).

- תיקון סעיף 97 .38 בסעיף 97 לחוק העיקרי, אחרי סעיף קטן (ב) יבוא:
- "(ב) (1) הוראות לפי סעיף קטן (ב), אין חובה לפרסמן ברשומות, ואולם הרשות תפרסם ברשומות הודעה על מתן הוראות כאמור ועל מועד תחילתן;
- (2) הוראות לפי סעיף קטן (ב), וכל שינוי בהן, יועמדו לעיון הציבור במשרדי הרשות ויפורסמו באתר האינטרנט שלה."
- תיקון סעיף 99 .39 בסעיף 99(א) לחוק העיקרי, הסיפה החל במילים "מינוי רואה החשבון יובא לאישור" – תימחק.
- תיקון סעיף 99א .40 בסעיף 99א לחוק העיקרי –
- (1) בסעיף קטן (א), במקום "סעיף 18(5)" יבוא "סעיף 18(א5)", אחרי "סעיפים 3(א)" יבוא "4(ב)";
- (2) בסעיף קטן (ג), במקום "ויושב ראש הדירקטוריון יעביר את הדוח" יבוא "לוועדת הביקורת" ואחרי "מנהל הקרן" יבוא "למנהל הכללי".

ד ב ר י ה ס ב ר

"מינוי רואה החשבון יובא לאישור האסיפה הכללית של בעלי היחידות, שתקיים לא יאחר משלושה חודשים לאחר המינוי. כונסה אסיפה נדחית לשם אישור מינוי רואה החשבון ולא נכחו בה, בתום מחצית השעה מן המועד שנקבע לתחילתה, בעלי יחידות המחזיקים ביחידות המקנות זכות הצבעה, יראו את המינוי כמינוי שאושר באסיפה הכללית של בעלי היחידות."

סעיף 40 לפסקה (1)

סעיף 99א לחוק העיקרי עוסק בפעילותו של המבקר הפנימי שיש למנות לפי סעיף 18(5) לחוק. במסגרת התיקון המוצע לסעיף 18, בסעיף 15 להצעת החוק, מוצע כי החובה למנות מבקר תיקבע בפסקה (א5) שמוצע להוסיף. לפיכך נדרש לתקן בהתאם את סעיף 99א(א). כמו כן מורה סעיף 99א(א) לחוק כי על המבקר הפנימי יחולו הוראות שונות של חוק הביקורת הפנימית, התשנ"ב-1992 (להלן – חוק הביקורת הפנימית). מוצע בסעיף קטן (א) להוסיף לרשימת ההוראות שכבר חלות, גם את סעיף 4(ב) לחוק הביקורת הפנימית, המחייב מבקר פנים לערוך את הביקורת על פי תקנים מקצועיים מקובלים. נוסף על כך מוצע בסעיף 13(ג1) המוצע בסעיף 10(2) להצעת החוק, להסמיך את שר האוצר לקבוע הוראות נוספות להבטחת יעילותו ופעילותו התקינה של מערך הביקורת הפנימית.

לפסקה (2)

בסעיף 99א(ג) לחוק נקבע כי המבקר הפנימי ידווח על ממצאיו ליושב ראש הדירקטוריון וזה יעבירם למנהל הכללי ולנאמן. מוצע כי המבקר הפנימי ידווח על ממצאיו ישירות למנהל הכללי ולנאמן, נוסף על יושב ראש הדירקטוריון, וכן לוועדת הביקורת, וזאת כדי לייעל את הליך הטיפול בממצאי המבקר.

נוכר כלל הליך כאמור. הפניה שגויה זו מקורה בתיקון בכר אשר החליף את תוכנו של סעיף 15 לחוק. סעיף 15(ג) לחוק, בנוסחו טרם תיקון בכר, הסמיך את הרשות לפנות לבית המשפט, בנסיבות המפורטות בסעיף, כדי שזה יורה למנהל קרן להעביר קרנות שבניהולו לניהול בידי מנהל אחר. סמכות זו הומרה בתיקון בכר, לסמכות הרשות לשלול את האישור שניתן למנהל קרן לשמש מנהל קרן.

לפיכך, מאחר שסעיף 15(ג) לחוק אינו עוסק עוד בהליך משפטי המסתיים בפסק דין סופי, מוצע להחיל את הוראת הקבילות שבסעיף 85, על הליך הערעור הקבוע בסעיף 15(ז) המוצע בסעיף 12(ו) להצעת החוק. סעיף 15(ו) המוצע מקנה למנהל הקרן זכות ערעור על החלטת הרשות לשלול את אישורו לפי סעיף 15(ג).

סעיף 38 סעיף 97 לחוק, שעניינו פיקוח הרשות, מסמיך, בסעיף קטן (ב) שבו, את הרשות לתת הוראות למנהלי קרנות ונאמנים הנתונים לפיקוחה. אין הוראה לגבי אופן פרסום ההוראות. בהתאם לנהוג לגבי כללים שרשות מינהלית מוסמכת לקבוע, מוצע כי עובר לכניסתן לתוקף של הוראות רשות מכוח סעיף קטן (ב), תפרסם הרשות ברשומות הודעה על מתן ההוראות ועל מועד תחילתן, ותפרסם את ההוראות עצמן באתר האינטרנט שלה.

סעיף 39 סעיף 99 לחוק, שעניינו הליך מינוי רואה חשבון לקרן, מורה, בסעיף קטן (א) שבו, כי המינוי יובא לאישור האסיפה הכללית. לאור הבעייתיות הטמונה כיום בחובת אישור האסיפה הכללית, כפי שפורט בהרחבה בדברי ההסבר לסעיף 47 המוצע בסעיף 29 להצעת החוק, מוצע לבטל גם כאן את הצורך באישור האסיפה הכללית כאמור.

זוה נוסחה של הסיפה של סעיף 99(א), שאותה מוצע למחוק כאמור:

(1) בסעיפים קטנים (א) ו-(ג), במקום "בהחלטה מיוחדת של בעלי היחידות" יבוא "בידי הנאמן";

(2) בסעיף קטן (ו), האמור בו יסומן "(2)" ולפניו יבוא:

"(1) לא יאוחר משני שבועות לפני מועד המיזוג או הפיצול יגיש מנהל הקרן דוח לרשות ולבורסה, על המיזוג או הפיצול, לפי העניין, תכניתו ומועדו, ויפרסם את הדוח בעיתון";

(3) בסעיף קטן (ז), במקום הרישה עד המילים "באותה עת" יבוא "מנהל קרן ומפיץ ישלחו את הדוחות כאמור בסעיף קטן (ו) לבעלי היחידות המחזיקים ביחידות באמצעותם, באופן הקבוע בסעיף 112א(ב); נשלח דוח לפי סעיף קטן (ו)2), תצורף לו הודעה".

(1) סעיף קטן (א) – בטל;

(2) בסעיף קטן (ב), במקום הסיפה החל במילים "משישים ימים" יבוא "משלושים ימים מיום שהגיש מנהל הקרן דוח על כך לרשות ולבורסה";

(3) אחרי סעיף קטן (ד) יבוא:

"(ה) מנהל קרן ומפיץ ישלחו את הדוחות כאמור בסעיפים קטנים (ב) ו-(ד) לבעלי היחידות המחזיקים ביחידות באמצעותם, באופן הקבוע בסעיף 112א(ב)".

ד ב ר י ה ס ב ר

קטנים (ו) ו-(ז) ולהטיל חובה על מנהל הקרן לפרסם דוח על אודות הפעולה, שבועיים לפני ביצועה (במקביל לתקופה הנדרשת להודעה מראש על שינוי מהותי במדיניות ההשקעות לפי תקנה 20ה(ב) לתקנות הדוחות), וכן להטיל חובה על מפיץ לשלוח דוח זה לבעלי היחידות.

סעיף 42 לפסקה (1)

סעיף 101 שעניינו הפיכת קרן פתוחה לקרן סגורה מורה בסעיף קטן (א) כך:

"(א) קרן סגורה, למעט קרן ייחודית, יכול שתהיה לקרן פתוחה אם נתקבלה על כך החלטה מיוחדת של בעלי היחידות; נתקבלה החלטה כאמור, יבצע אותה מנהל הקרן".

בשל הבעייתיות הטמונה כיום בחובת אישור האסיפה הכללית, כפי שפורט בהרחבה בדברי ההסבר לסעיף 47 המוצע בסעיף 29 להצעת החוק, מוצע לבטל גם כאן את הצורך באישור האסיפה הכללית כאמור. החלטה על מיזוג ופיצול קרנות תהיה טעונה את אישור הנאמן והודעה מראש לבעלי היחידות (היום סעיף 100(א) לחוק דורש אישור הנאמן רק מקום שהמיזוג אינו בדרך של קליטת קרן לתוך קרן אחרת, אלא בדרך של מיזוג שתי קרנות לקרן חדשה). בנסיבות שבהן החלטת מנהל הקרן, אשר ביצועה טעון תיקון של הסכם הקרן, תעורר אצל הנאמן חשש לפגיעה בבעלי היחידות, תוטל עליו האחריות לבחון היטב אם ראוי לאשר את ההחלטה או להתנגד לה.

לפסקאות (2) ו-(3)

סעיף קטן (ב) מורה כי נדרשת הודעה של שישים ימים מראש בטרם תהפוך קרן סגורה לקרן פתוחה. מאחר שמרגע שהקרן תהפוך לקרן פתוחה יהיה ניתן לפדות את יחידותיה בכל יום, ומי שלא מעוניין ביחידות של קרן פתוחה יוכל לעשות כך נראה שאין צורך בהודעה של זמן כה רב מראש, ומוצע לקצר את תקופת ההודעה מראש לשלושים ימים מיום שהגיש מנהל הקרן דוח על כך לרשות ולבורסה.

לפסקאות (3) ו-(4)

סעיף קטן (ד) קובע את החובה להגיש דוח נוסף לאחר שהקרן הפכה בפועל מקרן סגורה לפתוחה, וקובע את אופן

סעיף 41 לפסקה (1)

סעיף 100 לחוק, שעניינו מיזוג ופיצול קרנות פתוחות, קובע בסעיפים קטנים (א) ו-(ג) שבו, כי מנהל קרן חייב לקבל את אישור האסיפה הכללית של בעלי היחידות בטרם ימוג או יפצל קרנות שבניהולו.

בשל הבעייתיות הטמונה כיום בחובת אישור האסיפה הכללית, כפי שפורט בהרחבה בדברי ההסבר לסעיף 47 המוצע בסעיף 29 להצעת החוק, מוצע לבטל גם כאן את הצורך באישור האסיפה הכללית כאמור. במקום אישור זה, החלטה על מיזוג ופיצול קרנות תהיה טעונה את אישור הנאמן והודעה מראש לבעלי היחידות (היום סעיף 100(א) לחוק דורש אישור הנאמן רק מקום שהמיזוג אינו בדרך של קליטת קרן לתוך קרן אחרת, אלא בדרך של מיזוג שתי קרנות לקרן חדשה). בנסיבות שבהן החלטת מנהל הקרן, אשר ביצועה טעון תיקון של הסכם הקרן, תעורר אצל הנאמן חשש לפגיעה בבעלי היחידות, תוטל עליו האחריות לבחון היטב אם ראוי לאשר את ההחלטה או להתנגד לה.

סעיף 100(ו) ו-(ז) לחוק קובעים כי לאחר ביצוע המיזוג או הפיצול, ישלח מנהל קרן דוח על אודותם לרשות ולבורסה ויפרסמם בעיתון, וכן ישלח המפיץ הודעה לבעלי היחידות על מצב החזקותיהם ביחידות הקרן (מספרם ושוויים) לפני הפעולה ולאחריה.

לאור ההצעה לבטל את החובה לקבל את אישור האסיפה הכללית לביצוע הפעולה, ובמטרה לאפשר לבעלי היחידות לצאת מהקרן בעקבות הפעולה, ולאפשר להם להיות שותפים למהלך הפעולה, מוצע לתקן את סעיפים

- ביטול סעיף 102 43. סעיף 102 לחוק העיקרי – בטל.
- הוספת סעיף 104א 44. אחרי סעיף 104 לחוק העיקרי יבוא:
- "קרן בעלת שווי נכסים נמוך 104א. (א) פחת השווי הנקי של נכסי קרן פתוחה ממחצית השווי המזערי הקבוע לפי סעיף 146(ז), במשך תקופה של 90 ימים רצופים או ב־120 ימים במשך תקופה של 180 ימים, יודיע מנהל הקרן לאלתר על פירוק הקרן או על מיזוגה עם קרן אחרת שבניהולו לקרן אחת, באופן ששווי נכסי הקרן האחת יעלה על מחצית השווי המזערי.
- (ב) יושב ראש הרשות או עובד שהסמיך לכך רשאים, לבקשת מנהל הקרן והנאמן, להאריך את התקופות שנקבעו בסעיף קטן (א)."
- תיקון סעיף 106 45. בסעיף 106 לחוק העיקרי –
- (1) בסעיפים קטנים (א) ו־(ג), המילה "תחילת" – תימחק;
- (2) בסעיף קטן (ב), במקום "מועד תחילתו" יבוא "מועד הפירוק".
- תיקון סעיף 107 46. בסעיף 107 לחוק העיקרי –
- (1) בכותרת השוליים המילה "תחילת" – תימחק;

ד ב ר י ה ס ב ר

- ניתן אישור בית המשפט, יבצע מנהל הקרן את ההחלטה המיוחדת.
- (ב) מנהל הקרן יגיש לרשות ולבורסה דו"ח על הגשת הבקשה לבית המשפט כאמור בסעיף קטן (א), ומשניתן אישור כאמור יעביר להם העתק ממנו.
- (ג) המועד שבו קרן פתוחה תהיה לקרן סגורה לא יהיה מוקדם ממאה ועשרים ימים לאחר שנתקבל אישור בית המשפט."
- סעיף 44** מוצע להוסיף את סעיף 104א, שעניינו קרן בעלת שווי נכסים נמוך. בקרן ששווי נכסיה נמוך במיוחד, צפויות עלויות תפעוליות גבוהות הפוגעות בתשואתה, כגון בשל שכר מזערי לנאמן, עמלות מינימום בעבור ביצוע עסקאות בנכסיה, ולעתים צפויים אף קשיים תפעוליים כגון קושי לעמוד במדיניות ההשקעות או במגבלות כמותיות הקבועות בדין. בנסיבות אלה, מוצע להורות כי על מנהל קרן ששווי נכסי קרן שבניהולו ירד מתחת למחצית השווי המזערי הקבוע בסעיף 146(ז) לחוק, לפעול לפירוקה או למיזוגה של הקרן עם קרן אחרת שבניהולו.
- סעיפים 45 עד 49** לפי סעיף 106(א) לחוק, פירוק קרן נעשה כך שהודעה לגביה ניתנת לפחות 30 ימים לפני תחילתו. סעיף 108(ה) לחוק קובע כי מרגע שהחל הפירוק לא ניתן יותר לפדות יחידות. מרגע זה, קובע סעיף 109(א) לחוק, מפרק הקרן מממש את נכסי הקרן ומחלק את המזומנים שנצברים בקרן במהלך המימוש.
- הבעיה במנגנון זה היא כי בעלי יחידות שלא שמו לב להודעה בדבר הפירוק הצפוי (למרות שעל המפיצים הגשת הרוח ומועדו. מוצע לקבוע הוראה נפרדת, ולהוסיף את סעיף קטן (ה) המוצע, שיקבע את אופן הגשת הרוחות לפי פסקאות (ב) ו־(ד) ויורה לשלוח את שני הרוחות לבעלי היחידות לביתם. לאור החובה להגיש שני רוחות, ולשלוח אותם לבעלי היחידות הביתה, אין צורך גם בפרסום בעיתון, ומוצע לוותר על הדרישה.
- סעיף 43** מוצע לבטל את סעיף 102 לחוק, שעניינו קרן פתוחה שתהיה לקרן סגורה. קרן סגורה היא מכשיר שונה במהותו מקרן פתוחה, ומרגע שהפכה לקרן סגורה, לא ניתן עוד לפדות את יחידותיה (אלא אם כן נקבעו מועדי פדיון כלשהם, ואף זה בנקודות זמן שביניהן יפרידו לפחות שלושה חודשים). מטעם זה ההליך להפיכתה של קרן פתוחה לסגורה, שנקבע בסעיף 102 לחוק, הוא מסובך: נדרשת הן החלטת האסיפה הכללית של בעלי היחידות, הליך שמוצע בחוק זה לבטל את החובה לקיימו (ר' דברי הסבר לסעיף 47 המוצע בסעיף 29 להצעת החוק), והן אישור בית המשפט. בנסיבות אלה, למנהלי הקרנות לא כדאי להיזקק להליך זה שאינו יעיל, ותמיד יהיה קל יותר מבחינתם להקים קרן חדשה, סגורה. לפיכך מוצע לבטל את האפשרות להפוך קרן פתוחה לקרן סגורה.
- זו לשונו של סעיף 102 לחוק, שמוצע לבטל:
- "קרן פתוחה שתהיה לקרן סגורה
101. (א) קרן פתוחה יכול שתהיה לקרן סגורה אם נתקבלה על כך החלטה מיוחדת של בעלי היחידות; נתקבלה החלטה כאמור, יקבע מנהל הקרן את אישורו של בית המשפט לביצוע ההחלטה, ובית המשפט יתן את אישורו אם השתכנע שאין בכך כדי לפגוע בבעלי היחידות;

- (2) בסעיף קטן (א), במקום "לתחילת הפירוק" יבוא "לפירוק";
- (3) בסעיף קטן (ב), ברישה, המילה "תחילת" – תימחק, ואחרי פסקה (5) יבוא:
- "(6) בפירוק לפי סעיף 104א – בתום שלושים ימים ממתן הודעה כאמור בסעיף 106."

תיקון סעיף 108

47. בסעיף 108 לחוק העיקרי –

- (1) בסעיף קטן (ד), במקום "בעשרה אחוזים" יבוא "בחמישה אחוזים";
- (2) במקום סעיף קטן (ה) יבוא:

"(ה) מפרק קרן יפדה את יחידות הקרן במועד הפירוק."

תיקון סעיף 109

48. בסעיף 109 לחוק העיקרי –

- (1) בסעיף קטן (א), במקום "בפירוק" יבוא "לשם פירוקה" ובמקום הסיפה החל במילים "לפני תום ששה חדשים" יבוא "עד מועד הפירוק";

ד ב ר י ה ס ב ר

מתפקידו. מוצע להקל על גישתם של בעלי היחידות לבית המשפט, על ידי הורדת השיעור המזערי של יחידות הקרן שעליהם להחזיק כדי ליהנות מהזכות האמורה, מעשרה אחוזים לחמישה אחוזים.

כמו כן, כפי שהוסבר לעיל, מוצע להחליף את סעיף 108(ה) לחוק אשר קובע כי מרגע שהחל הפירוק לא ניתן יותר לפדות יחידות, ולקבוע המפרק יפדה את כל יחידות הקרן בבת אחת, במועד הפירוק.

זוה נוסחו של סעיף 108(ה) שאותו מוצע להחליף:

"(ה) מנהל קרן פתוחה לא ימכור ולא יפדה יחידות ממועד תחילת פירוק הקרן, זולת פדיון במימוש נכסי הקרן בפירוק."

סעיף 48 לפסקה (1)

מוצע לתקן את סעיף 109 לחוק, שעניינו מימוש נכסי הקרן בפירוק. סעיף קטן (א), קובע בין השאר, את תקופת מימוש נכסי הקרן וכן כי על המפרק לחלק לבעלי היחידות את המזומנים שנצברים בקרן במהלך המימוש. מאחר שכמפורט לעיל, מוצע לבצע את הליך הפירוק ופדיון היחידות באופן חד פעמי, ולא באופן מתמשך, מוצע למחוק את הסיפה של סעיף קטן (א) אשר קובעת כאמור לעיל.

זוה נוסחו של סעיף 109(א) לחוק, שאת הסיפה שלו מוצע למחוק:

"(א) מימוש נכסי קרן בפירוק ייעשה בדרך ותוך תקופה שייראו למפרק מועילים לשמירת זכויותיהם של בעלי היחידות, ובלבד שמימוש הנכסים יסתיים לפני תום שישה חודשים מיום תחילת הפירוק (להלן – תקופת המימוש); המפרק יחלק את המזומנים שיתקבלו במימוש הנכסים, לאחר ניכוי הוצאות הפירוק ותשלומים אחרים שהקרן חבה בהם, בין בעלי היחידות, יחסית למספר היחידות שהם מחזיקים, ויעשה כמיטב יכולתו לחלק מזומנים כאמור גם במהלך תקופת המימוש."

לשלוח אותה לבעלי היחידות הביתה לפי סעיף 106 לחוק), ולא ממחרים לפדות את היחידות לפני תחילת הפירוק, יאלצו לממש את השקעתם טיפין טיפין לפי קצב מימוש הנכסים, ועלולים למצוא עצמם "כלואים" בקרן שנתרו בה בעיקר נכסים בלתי סחירים שיש קושי לממשם, או לחכות למימוש הכנסות לקבל (סכומים שמגיעים לקרן וטרם התקבלו אצלה) של הקרן שמתעכב.

לפיכך מוצע לשנות את מנגנון הפירוק כך שבמועד הפירוק שנקבע בהודעה, יבצע המפרק פדיון כפוי של כל היחידות שלא נפרדו על ידי בעליהן מאז שניתנה ההודעה על הפירוק הצפוי (תיקון סעיף 108(ה) המוצע). על מנהל הקרן יהיה לפעול למימוש הנכסים ככל הניתן עד למועד הפירוק (תיקון סעיף 109(א) המוצע).

סעיף 45 מוצע לתקן את סעיף 106 לחוק, שעניינו הודעה על פירוק קרן, ולתקן את המקומות שבהם ישנה התייחסות ל"תחילת הפירוק" או ל"מועד תחילתו". זאת מאחר שלאור המוסבר לעיל, מוצע להפוך את הליך הפירוק ופדיון היחידות לאירוע חד-פעמי, ולא להליך ממושך הנמשך טיפין טיפין.

סעיף 46 מוצע לתקן את סעיף 107 לחוק, שכותרתו "מועד תחילת הפירוק" ולתקן את המקומות שבהם ישנה התייחסות ל"תחילת הפירוק", מהטעם הנזכר בסעיף 106 המוצע בסעיף 45 להצעת החוק.

כמו כן מוצע להוסיף את פסקה (6) לסעיף 107(ב) לחוק שבה ייקבע המועד של פירוק קרן בעלת שווי נכסים נמוך, פירוק שאותו מוצע להוסיף להוראות החוק בסעיף 104א המוצע בסעיף 44 להצעת החוק.

סעיף 47 מוצע לתקן את סעיף 108 לחוק, שעניינו הוראות שונות בדבר פירוק קרן. סעיף 108(ד) לחוק מורה כי חמישה בעלי יחידות המחזיקים בעשרה אחוזים לפחות של יחידות הקרן, רשאים לבקש מבית המשפט לתת כל הוראה בקשר לפירוק הקרן, לרבות העברת המפרק

(2) בסעיף קטן (ב), אחרי "פקודת החברות" יבוא "[נוסח חדש], התשמ"ג-1983";

(3) במקום סעיף קטן (ג) יבוא:

"(ג) לא כללו נכסי הקרן במועד הפירוק מזומנים בסכום הנדרש לשם פדיון היחידות כאמור בסעיף 108(ה), מחמת שנכסי הקרן כללו נכס שלא ניתן למימוש עד לאותו מועד, ייקח מנהל הקרן, על אף ההוראות לפי סעיף 65, אשראי בעד הקרן בסכום הדרוש לשם פדיון היחידות.

(ד) נותר, לאחר מועד הפירוק, נכס שלא היה ניתן לממשו מסיבות שאינן תלויות במפרק או התחייבות, יעשה המפרק למימושם בהקדם.

(ה) נותרו בידי המפרק, לאחר מועד הפירוק, מזומנים, יעשה בהם כפי שיוורה לו הנאמן בהתייעצות עם יושב ראש הרשות או עובד שהסמיך לכך; נותרו בידי התחייבויות בסכום העולה על המזומנים בקרן – יישא המפרק בהפרש מאמצעיו".

תיקון סעיף 110 49. בסעיף 110 לחוק העיקרי –

(1) ברישה, במקום "בתום פירוק הקרן" יבוא "מיד לאחר פירוק הקרן ומימוש נכסיה כאמור בסעיף 109";

ד ב ר י ה ס ב ר

לפסקה (2)

סעיף 109(ב) לחוק מחיל הוראות שונות מפקודת החברות על פירוקה של קרן.

בסעיף 109(5) להצעת החוק, המתקן את סעיף 1 לחוק, מוצע להוסיף את ההגדרה "חוק החברות" ובמקביל למחוק את ההגדרה "פקודת החברות" וזאת מאחר שרוב הוראותיה של פקודה זו אינו רלוונטי עוד לענין החוק והן הוחלפו ברובן על ידי ההוראות המקבילות בחוק החברות.

עם זאת הוראותיה של פקודת החברות הנוגעות לפירוק, והנזכרות בסעיף 109(ה) לחוק, לא הוחלפו בהוראות מקבילות בחוק החברות ולכן עדיין יש מקום להחילן בחוק זה. לאור ביטול ההגדרה "פקודת החברות", יש לציין את שמה המלא של הפקודה.

לפסקה (3)

סעיף קטן (ג) של סעיף 109 לחוק קובע כלהלן:

"(ג) נותר בתום תקופת המימוש נכס שלא היה אפשר לממשו, מסיבות שאינן תלויות במפרק, או עמדה במועד האמור יתרת חוב לזכות הקרן, יעשה המפרק למימושם בהקדם, ויחלק בהקדם האפשרי את המזומנים שיתקבלו בין מי שהחזיקו ביחידות ביום תחילת הפירוק, בהתאם למספר היחידות שהחזיקו ביום כאמור".

מוצע למחוק את סעיף קטן (ג) האמור ותחתיו לכתוב הסדר שלם ומקיף אשר יתאים לשינוי המוצע באופיו של הליך הפירוק. מאחר שמוצע לקבוע כי הליך הפירוק ייעשה יתחיל ויסתיים באותו מועד, ייתכן שבמועד הפירוק לא

יהיו בקרן די מזומנים כדי לפדות את כל היחידות. כך הדבר אם באותה עת מצויים בקרן נכסים שיש קושי לממשם, כמו ניירות ערך בעלי סחירות נמוכה או הכנסות לקבל כמו יתרות זכות במס הכנסה. בנסיבות כאלה יהיה על מנהל הקרן, לפי ההצעה, לקחת אשראי לשם פדיון היחידות (סעיף 109(ג) המוצע) ובמקביל לפעול למימוש הנכסים שבידיו, בהקדם (סעיף 109(ד) המוצע). היה ובתום מימוש הנכסים תישאר התחייבות שלא היו די מזומנים בקרן כדי לפרוע אותה, משום שמנהל הקרן טעה בחישוב אותה התחייבות בעת שחישב את שווי נכסי הקרן לשם פדיון היחידות, מוצע כי הוא יהיה אחראי לפירעון ההפרש מאמצעיו. אם לעומת זאת תישאר בידיו, לאחר פדיון היחידות, מימוש הנכסים שנותרו ופירעון ההתחייבויות יתרת מזומנים, הנאמן, בהתייעצות עם הרשות, יורו למנהל הקרן כיצד לנהוג בה (הוספת סעיף 109(ה) המוצע). ההנחה היא שיתרות חובה או זכות כאמור אמורות להיות בסכומים זניחים, כי נכסי הקרן, לרבות התחייבויותיה, ניתנים בדרך כלל לשערוך מדויק למדי. מנגנון כאמור צפוי להפוך את הליך פירוק קרן למהיר יותר ושוויוני יותר, במובן זה שימנע את "כליאתם" בקרן של בעלי יחידות בלתי ערניים.

סעיף 49 לפסקה (1)

מוצע לתקן את סעיף 110 לחוק, שענינו השלמת הפירוק. מוצע להתאים את נוסח הוראות הסעיף לשינוי המוצע באופיו של הליך הפירוק ופדיון היחידות, מהליך נמשך – להליך חד-פעמי, כפי שפורט בהרחבה לעיל (ראה דברי הסבר הכלליים לסעיפים 45 עד 49).

(2) בפסקה (1), במקום הסיפה החל במילים "הוצאות הפירוק" יבוא "שנותרו לאחר מועד הפירוק, על מה שנעשה במזומנים או בהתחייבויות כאמור בסעיף 109(ה) ועל הוצאות הפירוק".

תיקון סעיף 111

50. בסעיף 111 לחוק העיקרי -

(1) בסעיף קטן (א), בפסקה (2), במקום "מעשרה" יבוא "מעשרים" ואחרי "ממספר היחידות" יבוא "או באישור הנאמן" - לפחות חמישה בעלי יחידות המחזיקים לא פחות מחמישה אחוזים ממספר היחידות";

(2) סעיף קטן (ב) - בטל;

(3) בסעיף קטן (ג), במקום "לפי סעיפים 102(א) ו-103(3)" יבוא "לפי סעיף 103(3)";

(4) בסעיף קטן (ד) -

(א) ברישה, במקום "סעיפים קטנים (ב) ו-(ג)" יבוא "סעיף קטן (ג)";

ד ב ר י ה ס ב ר

לפסקה (2)

יחידות שיפדה יחידות בקרן כאמור יפסיד את האפשרות ליהנות מזכות הקרן לקזז את ההפסדים הצבורים.

לפסקה (2)

סעיף 111(ב) לחוק קובע את המניין החוקי באסיפה כללית של בעלי היחידות שהתכנסה לשם קבלת החלטות מיוחדות בעניינים מסוימים. מאחר שמוצע במסגרת תיקון זה לבטל את הצורך בקבלת החלטה מיוחדת באותם עניינים הנוכחים בסעיף, אין עוד צורך בקביעת מניין חוקי באסיפות אלה ולכן מוצע לבטל את סעיף קטן (ב). בהתאם מוצע גם להתאים את סעיפים 111(ד), 111(י) ו-112(א) לחוק.

וזה נוסחו של סעיף קטן (ב) לסעיף 111 שאותו מוצע לבטל:

"(ב) מנין חוקי באסיפה כללית לקבלת החלטה מיוחדת לפי סעיפים 47(ב), 100(א) ו-101(ג) ו-101(א) יהיה לפחות שלושים בעלי יחידות המחזיקים לא פחות מעשרים אחוזים ממספר היחידות, ובאסיפה נדחית לפחות עשרים בעלי יחידות המחזיקים לא פחות משבעה אחוזים וחצי ממספר היחידות. לא נכח מנין חוקי באסיפה הנדחית בתוך מחצית השעה מן המועד שנקבע לה, ייחשבו בעלי היחידות הנוכחים למנין חוקי, ואולם מנהל הקרן לא יבצע את ההחלטה המיוחדת שאושרה באסיפה הכללית לפני חלוף 30 ימים ממועד פרסום הדוח לפי סעיף 112(ד)."

לפסקה (3)

סעיף 111(ג) לחוק קובע את המניין החוקי לקבלת החלטות מיוחדות לפי סעיפים 102(א) ו-103(3) לחוק. לאור ביטולו של סעיף 102 בסעיף 42 להצעת החוק, מוצע למחוק את אזכורו בסעיף קטן (ג).

לפסקה (4)

בשל ביטולו של סעיף קטן (ב) של סעיף 111 לחוק (המוצע בסעיף 50(2) להצעת החוק) ושל סעיף 102 לחוק (המוצע בסעיף 42 להצעת החוק), מוצע למחוק את אזכורו של הוראות חוק אלה מהרישה של סעיף 114(ד) ומפסקה (2) שבסעיף 114(ד). בהתאמה.

מוצע להתאים את חובת הדיווח לרשות שחלה על המפרק, לאחר שסיים לממש את נכסי הקרן, לחובות המוטלות עליו לפי סעיף 109 המוצע בסעיף 48 להצעת החוק. מוצע כי בדיווח האמור יכלול המפרק גם דיווח על מה שנעשה במזומנים או בהתחייבויות שנותרו בידי לאחר מועד הפירוק.

סעיף 50 לפסקה (1)

סעיף 111 לחוק, שעניינו אסיפה כללית, מורה בסעיף קטן (א)(2) שבו כי חמישה בעלי יחידות המחזיקים בעשרה אחוזים לפחות של יחידות הקרן, רשאים לדרוש ממנהל הקרן לכנס אסיפה כללית של בעלי היחידות. מוצע לשנות את הדרישות לכינוס אסיפה כללית יוזמה בידי בעלי היחידות המעוניינים בכך, כך שחמישה בעלי יחידות המחזיקים בחמישה אחוזים ממספר היחידות במקום בעשרה אחוזים, כפי שהמצב היום, יהיו רשאים לדרוש כינוס אסיפה כללית אם ניתן לכך אישור הנאמן. ואולם בלא אישור הנאמן, רק חמישה בעלי יחידות המחזיקים לפחות בעשרים אחוזים ממספר היחידות, יהיו רשאים לדרוש כינוס אסיפה.

ככלל בעלי יחידות בקרן נאמנות לא אמורים להיות מעורבים באופן ניהול הקרן. ניהול הקרן הוא בשיקול דעתו של מנהל הקרן ובעלי יחידות שאינם מרוצים מאופן ניהולה, יברם לפדות את היחידות בכל יום מסחר.

תפקידו של הנאמן באישור כינוס האסיפה, הוא לוודא כי ההחלטה שתועלה לסדר היום היא מסוג ההחלטות שראוי שתתקבל בידי בעלי היחידות, מאחר שפדיון היחידות בקרן אינו יכול לרפא את הנזק שאותו ביקש בעלי היחידות למנוע בהחלטה שאותה הם מבקשים להעלות לסדר היום באסיפה הכללית. כך למשל, החלטה להפוך קרן חייבת לקרן פטורה כאשר לקרן הפסדים צבורים בסכומים משמעותיים, היא החלטה שעלולה לגרום נזק לבעלי היחידות, כזה שפדיון היחידות לא ירפא. בעל

(ב) פסקה (1) – תימחק;

(ג) בפסקה (2), במקום "סעיפים 102(א) ו-103(3)" יבוא "סעיף 103(3)";

(5) במקום סעיף קטן (ז) יבוא:

"(ז) יחידות המוחזקות בידי אדם השולט במנהל קרן, עובד של מנהל קרן, נושא משרה במנהל הקרן, אדם המועסק על ידי מנהל קרן בניהול תיק ההשקעות של הקרן, עובד של אדם המועסק כאמור ותאגיד בשליטתו של כל אחד מאלה, לא יקנו זכות הצבעה";

(6) בסעיף קטן (ט), במקום "פקודת החברות" יבוא "חוק החברות";

(7) בסעיף קטן (י), במקום "סעיפים קטנים (ב), (ג) ו-(ד)" יבוא "סעיפים קטנים (ג) ו-(ד)".

תיקון סעיף 112 51. בסעיף 112 לחוק העיקרי –

(1) בסעיף קטן (א), במקום "לפי סעיפים 47(ב), 100, 101, 102 ו-103(3)" יבוא "לפי סעיף 103(3)";

(2) בסעיף קטן (ה), במקום "אחרת מהמנויות בסעיף" יבוא "שלא לפי סעיף".

תיקון סעיף 112א 52. בסעיף 112א(א) לחוק העיקרי, אחרי "או חלקו" יבוא "או על סיום ההתקשרות עם אדם כאמור".

ד ב ר י ה ס ב ר

לפסקה (6)

מוצע להמיר את ההפניה לפקודת החברות בהפניה לחוק החברות (להרחבה ראה דברי הסבר לסעיף 1 המוצע בסעיף 31) ו-(5) להצעת החוק.

סעיף 51 לפסקה (1)

מוצע לתקן את סעיף 112 לחוק, שעניינו הודעה על כינוס אסיפה כללית. סעיף 112(א) לחוק קובע את החובה של מנהל קרן לפרסם הודעה בעיתון על כינוס אסיפה של בעלי היחידות לקבלת החלטה בעניינים המפורטים בסעיף. מאחר שמוצע במסגרת תיקון זה (ראה דברי הסבר לסעיף 47 המוצע בסעיף 29 להצעת החוק) לבטל את הצורך בקבלת החלטה מיוחדת בעניינים הנזכרים בסעיף, למעט החלטה שמתקבלת לפי הוראות סעיף 103(3) לחוק (פירוק קרן סגורה), אין עוד צורך בקביעת מניין חוקי באסיפות אלה ולכן מוצע לבטל את אזכורם מהסעיף.

לפסקה (2)

סעיף קטן 112(ה) עניינו אופן ההודעה על כינוס אסיפה כללית שאינה אסיפה לקבלת החלטה מיוחדת לפי סעיפים שונים, כמצוין בסעיף קטן (א). לאחר תיקונו כמוצע, יצוין בסעיף קטן (א) רק סוג אחד של אסיפה, ומכאן הצורך בתיקון לשוני.

סעיפים 52 ו-53 הודעה על העברת ניהול הקרן. מנהל קרן חייב להגיש דוח לרשות ולבורסה על אירועים המנויים בחוק ובתקנות לפיו, הקשורים בו או בקרן שבניהולו. על אירועים בעלי חשיבות מיוחדת מחייב

כמו כן מוצע למחוק את הוראת פסקה (1) שבסעיף 114(ד) לחוק מאחר שהיא עוסקת בקביעת המניין החוקי באסיפה הכללית בנושאים אשר מוצע לבטל בהם את הצורך בקיומה של אסיפה כללית.

וזו לשונה של פסקה (1) של סעיף 111(ד), שמוצע למחקה:

"(1) לפי סעיפים 47(ב), 100(א) ו-101(ג), ו-101(א) – לפחות חמישים אחוזים מכלל בעלי היחידות המחזיקים לא פחות מעשרים אחוזים ממספר היחידות, ובאסיפה נרחבת לפחות עשרים וחמישה אחוזים מכלל בעלי היחידות המחזיקים לא פחות מעשרים אחוזים ממספר היחידות";

לפסקה (5)

סעיף 111(ז) לחוק מונה בעלי יחידות שבשל קרבתם למנהל הקרן לא יהיו בעלי זכות הצבעה באסיפה כללית. מוצע להוסיף לרשימה זו מי שמועסק על ידי מנהל קרן בניהול תיק ההשקעות של הקרן, עובד שלו, וכן תאגיד בשליטתו של כל מי שנמנה על הרשימה שבסעיף, שלעתים עניינם בנושא המובא לאישור באסיפה הכללית אינו נופל מעניינם של אלה המנויים כיום בסעיף 111(ז) לחוק. מעבר לכך, השינוי בנוסח המוצע לעומת הנוסח הקיים הוא לאור הוספת ההגדרה "נושא משרה".

וזה נוסחו של סעיף קטן (ז) של סעיף 111 לחוק, שמוצע להחליפו:

"(ז) יחידות המוחזקות בידי אדם השולט במנהל הקרן, חברה הנשלטת בידי אדם כאמור, דירקטור של מנהל הקרן, חבר ועדת דירקטוריון שאינו דירקטור ועובד של מנהל הקרן לא יקנו זכות הצבעה".

"הודעה על טעות 112 ג. (א) מנהל קרן פתוחה יגיש לרשות, לבורסה ולמפיץ דוח על טעות שנפלה בשער רכישה או במחיר פדיון של יחידה שפורסמו לפי סעיף 42(ה), בשיעור של 0.2% לפחות, ואשר עליה נודע למנהל הקרן לאחר שחלפו שבועיים או יותר מהיום שנפלה בו הטעות.

(ב) על דוח כאמור בסעיף קטן (א), יחולו הוראות סעיף 112(ב) לחוק."

"פרק ט': הצעת יחידות של קרן חוץ

"גוף מפקח" – גוף שתפקידו, על פי דיני המדינה שבה הוא פועל, להתיר הצעת יחידות של קרן חוץ לציבור באותה מדינה;

"יחידות של קרן חוץ" – לרבות מניות של קרן חוץ, אם קרן החוץ היא תאגיד;

ד ב ר י ה ס ב ר

לניירות ערך נוכחה לדעת כי כמות המשאבים הנדרשת לצורך בחינה מעין זו, היא גדולה מאוד ודורשת זמן רב.

מסיבות אלה נמנעה הרשות עד כה ממתן פטורים מהוראות החוק.

החלת מלוא הוראות החוק, על קרנות הנוסדות ופועלות לפי שיטה משפטית שונה, אינה מעשית. התוצאה היתה שלא הוצעו יחידות של קרן חוץ בישראל, למרות התועלת העשויה לצמוח לציבור המשקיעים בישראל מפתחת שוק ההון המקומי למנהלי קרנות מחו"ל, ומההשפעה העשויה להיות לכך על הגברת התחרות בענף הקרנות ומכאן על שכלולו.

לאור האמור מוצע בסעיף 60 להצעת החוק לבטל את סעיף 129 א לחוק (ד' דברי הסבר שם) ובמקומו להוסיף את פרק ט' המוצע שעניינו הצעת יחידות של קרן חוץ בישראל.

לסעיף 113 המוצע

מוצע, בסעיף 113 א המוצע, לקבוע הגדרות הדרושות להוראות הפרק.

מוצע להגדיר "יחידות של קרן חוץ" ו"מנהל קרן חוץ" כדי להתאים את המונחים למצב המשפטי, השונה מהמצב בארץ, ולפיו קרן החוץ עצמה יכולה להיות מאוגדת כתאגיד המנפיק מניות והיא אישיות משפטית הכפופה לחובות שבחוק.

כמו כן מוצע לתקן את ההגדרה "קרן חוץ" (אשר ממוקמת כיום בסעיף 1 לחוק ומוצע למחקה משם בסעיף 6) (להצעת החוק) ולהבהיר כי לעניין זה גם אופציה וחווה עתידי ייחשבו לניירות ערך (להרחבה, ראה דברי הסבר לסעיף 2 המוצע בסעיף 3 להצעת החוק).

החוק להמציא את הדוח לבעלי היחידות לפי מעניהם הידועים באותה עת.

מוצע להוסיף לאירועים שעל אודותם יש להמציא את הדוח לבעלי היחידות גם את האירועים האלה: סיום ההתקשרות של מנהל קרן עם מנהל תיקים שמינה לניהול תיק ההשקעות של קרן שבניהולו (תיקון סעיף 112 א) (א לחוק) וטעות שנתגלתה בחישוב שער היחידה או מחיר הפדיון של קרן פתוחה לאחר שחלפו יותר משבועיים מהיום שנפלה (הוספת סעיף 112 ג לחוק).

טעות שנתגלתה בטרם חלפו שבועיים מתוקנת בדרך כלל על ידי מסלקת הבורסה, המחייבת ומוכזה את חשבונותיהם של מי שרכשו או פדו יחידות במחיר שגוי, לפי העניין, ולפיקח חשיבות משלוח ההודעה על הטעות לבעלי היחידות, מטעם מנהל הקרן, בנסיבות אלה, פחותה. בקרן סגורה, מחיר היחידה לא מחושב על ידי מנהל הקרן, כי אם נקבע במסחר בבורסה, על כן ממילא ההוראה חלה על קרן פתוחה בלבד.

סעיף 54 סעיף 129 א לחוק שעניינו הצעת יחידות כללי או מניות של קרן חוץ, מחיל על מציע של יחידות קרן חוץ בישראל את הוראות החוק החלות על מנהל קרן, וכן מאפשר לרשות לפטור מציע כאמור מהוראות חוק זה, כולן או מקצתן, אם נוכחה שחוקי המדינה שבה רשומה קרן החוץ מבטיחים, די צורכם, את ענייניו של ציבור המשקיעים בישראל. כלומר, לצורך הענקת הפטור האמור, ובמיוחד פטור מלא מהוראות החוק, צריכה הרשות לבחון את מערכת הדינים בכל מדינה שמנהלי קרנות שהקימו בה קרנות מעוניינים להציען בישראל. הרשות

"מדינת המוצא" – מדינה שבה ניתן היתר מהגוף המפקח, להציע יחידות של קרן החוץ;

"מנהל קרן חוץ" – לרבות קרן החוץ, אם היא תאגיד;

"קרן חוץ" – הסדר או תאגיד, שמטרתם השקעה משותפת בניירות ערך והפקת רווחים משותפת מהחזקתם ומכל עסקה בהם, שהוקמו במדינת חוץ על פי דיניה; לעניין זה, "נייר ערך" – לרבות אופציה וחווזה עתידי כהגדרתם בסעיף 64(ב).

113.ב. (א) יחידות של קרן חוץ לא יוצעו לציבור, ואולם רשאי שר האוצר לקבוע תנאים כאמור בסעיף 113ג(א)(1) שבהתקייםם רשאית הרשות להתיר את הצעתן לציבור של יחידות כאמור, ובלבד שהן מוצעות על פי אישור מאת הגוף המפקח במדינת המוצא.

(ב) תנאים כאמור בסעיף קטן (א) יכול שיתייחסו גם להצעת יחידות של קרן הרשומות למסחר בבורסה או בשוק מוסדר מחוץ לישראל, בדרך של רישומן למסחר בבורסה בישראל.

(ג) הרשות רשאית שלא להתיר הצעת יחידות של קרן חוץ, אף שמתקיימים התנאים כאמור בסעיף קטן (א), אם סברה, על פי מידע שהובא לידיעתה, כי קיים חשש סביר שעניינו של ציבור המשקיעים בישראל אינו מובטח די צורכו.

113.ג. (א) שר האוצר, באישור ועדת הכספים של הכנסת, רשאי לקבוע הוראות לעניין הצעת יחידות של קרן חוץ לציבור, אשר יבטיחו די הצורך את עניינו של ציבור המשקיעים בישראל, בין השאר בהתייחס לדין שעל פיו פועלת קרן החוץ, ובכלל זה –

(1) תנאים להצעת יחידות של קרן חוץ לציבור;

ד ב ר י ה ס ב ר

לסעיף 113 המוצע

מוצע להוסיף לחוק את סעיף 113, שעניינו תקנות לעניין קרן חוץ. מוצע, בסעיף קטן (א), להסמיך את שר האוצר לקבוע הן הוראות ותנאי סף להצעת יחידות של קרן חוץ לציבור, כאמור בסעיף 113ב(א) (לפסקה (1)), והן הוראות שיחולו על מי שמציע יחידות של קרן חוץ לציבור (לפסקה (2)). על הוראות אלה להבטיח די הצורך את עניינו של ציבור המשקיעים בישראל, בין השאר באמצעות התייחסות לדין שעל פיו פועלת קרן החוץ. כך למשל יכול שהשר יקבע כי ניתן להציע רק יחידות של קרנות אשר מוסדרות על פי דין מתוך רשימת דינים מצומצמת שנקבעה באותן תקנות.

בסעיף קטן (ב) מוצע להתוות כיוון לגבי המאפיינים שאליהם יתייחסו התנאים שיקבע השר להצעת יחידות של קרן חוץ.

לסעיף 113 המוצע

מוצע להוסיף לחוק את סעיף 113 המוצע שעניינו הצעת יחידות של קרן חוץ לציבור. בסעיף קטן (א) שבו מוצע לקבוע כי לא ניתן להציע יחידות של קרן חוץ לציבור אלא אם כן התירה זאת הרשות לאחר שהתקיימו תנאים שקבע שר האוצר. מוצע כי הסמכות להתיר הצעת יחידות של קרן חוץ תוגבל ליחידות שהוצעו על פי אישור שניתן בידי גוף מפקח במדינה כלשהי.

בסעיף קטן (ב) מוצע לקבוע כי סמכות הרשות שתקום בתנאים שקבע שר האוצר תכלול גם סמכות להתיר הצעה בדרך של "רישום כפול" של יחידות של קרן חוץ הרשומות למסחר בבורסה.

בסעיף קטן (ג) מוצע שהסמכות הניתנת לרשות תהיה סמכות שבשקול דעת, והיא תהיה רשאית לסרב להתיר גם אם נתקיימו התנאים שקבע השר, אם סברה, על סמך מידע שהגיע אליה, כי עניינו של ציבור המשקיעים אינו מובטח די צורכו.

(2) חובות ותנאים שיחולו על מי שמציע יחידות של קרן חוץ לציבור.

(ב) תקנות לפי סעיף קטן (א) יכול שיותקנו דרך כלל או לסוגי קרנות ויכול שיתייחסו, בין השאר, למדינת המוצא, לדין שעל פיו הוקמה קרן החוץ או שעל פיו היא פועלת, פיקוח על קרן החוץ, מאפייני הקרן או מאפייני מנהל הקרן.

1113.ד (א) ההוראות לפי הסעיפים המפורטים להלן יחולו על יחידה של קרן חוץ, קרן חוץ ומנהל קרן חוץ, בשינויים המחויבים, ובשינויים כמפורט בצדן, כאילו היו יחידה, קרן ומנהל קרן, לפי העניין:

(1) סעיף 41;

(2) סעיף 42(ד), (1ד) ו-(ה) – יחולו ככל שהן נוגעות לעמלה שיגבה מפיץ מרוכש יחידה;

(3) סעיף 72 – יחול גם על תשקיף של קרן חוץ וכל דוח, חוות דעת או אישור הכלולים בו, על הנספח לתשקיף כאמור וכן על כל דוח שיגיש מנהל קרן חוץ לרשות לפי חוק זה;

(4) סעיף 73(ב) עד (ה);

(5) סעיף 82.

(ב) על הפרת ההוראות שבסעיף קטן (א), יחולו ההוראות כמפורט להלן, לפי העניין:

תחולת הוראות על קרן חוץ

ד ב ר י ה ס ב ר

את תחולתו של סעיף 72 לחוק מוצע להרחיב כך שהפלטפורמה שהעמידה הרשות להבאת מידע לעיון הציבור, אתר ההפצה של הרשות באינטרנט, תשמש גם לצורך פרסום תשקיפים של קרנות חוץ שקבלו היתר הרשות להציע יחידות על פיהן לציבור, פרטים שעל מנהל קרן החוץ יהיה לספק בעברית וכל דוח שעליו להגיש.

סעיף 73(א) לחוק לא מוחל, כי הוא מטיל על מנהל הקרן חובה לקבל את אישורו של הנאמן לכל פרסום בנוגע לקרן, בעוד שלקרנות חוץ בדרך כלל מבנה שונה ולרוב אין להן נאמן.

עוד מוצע להחיל את סעיף 41 לחוק, שעניינו מימון תובענה ייצוגית וזאת במקביל לתיקון עקיף לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו–2006 (להלן – חוק תובענות ייצוגיות). המוצע בסעיף 63 להצעת החוק. באופן זה, יתאפשר לבעל זיקה ליחידה של קרן חוץ שיחידותיה מוצעות לציבור בישראל לתבוע בתובענה ייצוגית את מנהל קרן החוץ או נציג שמינה בשם קבוצת בעלי זיקה ליחידה כאמור, ולהחיל עליה את חוק תובענות ייצוגיות, וכן את סמכות הרשות להעניק מימון לתובענה.

לסעיף קטן (ב)

מוצע לקבוע כי המפר את ההוראות המוחלטות עליו לפי סעיף קטן (א), יהיה חייב בקנס אורח לפי סעיף 114 לחוק, בשיעור המקביל החל על המפר "הישראלי" של ההוראות האמורות.

לסעיף 113 המוצע

לסעיף קטן (א)

מוצע להוסיף לחוק את סעיף 113, שעניינו תחולת הוראות על קרן חוץ. בסעיף זה מוצע להחיל על יחידה של קרן חוץ, על קרן חוץ ועל מנהל קרן חוץ הוראות מסוימות מהוראות החוק. קרנות חוץ מוסדרות על פי הדין במדינה שבה ניתן להן היתר להציע יחידות (להלן – מדינת המוצא) ואין כוונה להתערב בהסדרת פעילותן. לכן אין מקום להחיל עליהן הוראות מהותיות הנוגעות למבנה הקרן ואופן ניהולה. ההוראות שמוצע להחיל הן כל ההוראות הנוגעות לפרסום, שיווק והפצה בארץ, וגביית עמלות הפצה בכלל זה, כדי לא ליצור הפליה לגבי אפשרויות השיווק בין מנהלי קרנות ישראלים זרים, וכדי לא ליצור תמריץ אצל המפיצים להעדיף קרנות זרות על פני ישראליות. בהתאם לכך, מוצע להחיל את הוראות סעיף 42(ד) עד (ה) לחוק, הכוללים הוראות לעניין עמלת הפצה שרשאי מפיץ לגבות מרוכש או פודה יחידה, הוראות סעיף 72 לחוק, שעניינו פרסום תשקיפים ודוחות לעיון הציבור, הוראות סעיף 73(ב) עד (ה) לחוק, שעניינו הוראות לגבי פרסום מידע ביחס לקרן והוראות סעיף 82 לחוק המטיל איסור על מתן הטבה בקשר עם רכישת יחידות ופדיון, וקובע סייגים לאיסור זה, ובכלל זה קובע מסגרת להסדרת עמלות הפצה שניתן לגבות ממנהל קרן.

- (1) לעניין הפרת הוראות לפי סעיף 42(ד) ו-(ה) – סעיף 114(א) ו-(ג)1;
- (2) לעניין הפרת הוראות סעיף 73(ב)1, (ג), (ג) ו-(2ג) – סעיף 114(ב)16(ב) עד (ד) ו-(ה) – לגבי קרן חוץ הרשומה למסחר בבורסה בישראל, ולעניין הפרת הוראה לפי סעיף 73(ד) – סעיף 114(ב)2;
- (3) לעניין הפרת הוראת לפי סעיף 82(ג) – סעיף 114(ב)17(ב), ולעניין הפרת לפי הוראת סעיף 82(א) ו-(ב) – סעיף 114(ג)8(א).

חובת הודעה 1113. (א) חדל להתקיים האמור בסעיף 113(א) (רבות תנאי מהתנאים שנקבעו מכוחו, לפי סעיף 113(א)1), יודיע על כך מנהל קרן החוץ לרשות, מיד כשנודע לו על כך.

(ב) שר האוצר רשאי לקבוע בתקנות הוראות לעניין מתן ההודעה לרשות, לרבות לגבי אופן מתן ההודעה והמועדים לביצועה.

1113. הוראה על תיקון פגם נודע לרשות, בין על פי הודעה לפי סעיף 113 ובין בדרך אחרת, כי חדל להתקיים האמור בסעיף 113(א) (רבות תנאי מהתנאים שנקבעו מכוחו, לפי סעיף 113(א)1), או נודע לרשות כי מנהל קרן החוץ הפר הוראה החלה עליו לפי סעיפים 113(א)2 ו-113(א), רשאית הרשות להורות למנהל קרן החוץ לתקן את הפגם בתוך תקופה שתקבע.

1113. הוראה על הפסקת הצעה של יחידות של קרן חוץ הרשות רשאית להורות למנהל קרן החוץ, לאחר שנתנה לו הזדמנות נאותה להשמיע את טענותיו, להפסיק את הצעת היחידות לציבור, בתוך תקופה שתקבע, בהתקיים אחד מאלה:

- (1) מנהל קרן החוץ לא תיקן את הפגם בתוך התקופה שקבעה הרשות כאמור בסעיף 113;

ד ב ר י ה ס ב ר

יחידות של קרן חוץ, תהיה הרשות רשאית להורות לו על תיקון הפגם הרלוונטי בתוך תקופה שתקבע.

לסעיף 113 המוצע

מוצע להוסיף לחוק את סעיף 113 המוצע, שעניינו הוראה על הפסקת הצעה של יחידות של קרן חוץ. מוצע להסמיך את הרשות להורות למנהל קרן חוץ להפסיק הצעת יחידות של קרן חוץ שבניהולו לציבור בישראל אם הגוף המפקח ביטל או התלה את אישורו או אם נתנה לו הרשות הוראה לתקן ליקוי לפי סעיף 113 המוצע, וזה לא תוקן בתוך פרק הזמן שנקצב לצורך כך.

כמו כן מוצע לקבוע כי הרשות תהיה מוסמכת להורות על הפסקת הצעה כאמור גם במקרה שנמחקו לרישום בבורסה או בשוק מוסדר מחוץ לישראל, יחידות של קרן חוץ אשר הרשות התירה את רישומן למסחר בבורסה בישראל כאמור בסעיף 113(ב) המוצע.

לסעיף 1113 המוצע

מוצע לדרוש ממנהל קרן החוץ, כי אם חדל להתקיים בו או בקרן החוץ שבניהולו תנאי מהתנאים שקבע שר האוצר לפי סעיפים 113ב, דהיינו כבר אין בידיו אישור מאת הגוף המפקח במדינת המוצא להציע יחידות או שאין הוא עומד בתנאים שקבע שר האוצר לפי סעיף 113(א)1, יודיע על כך לרשות, מיד כשנודע לו על כך לראשונה. כמו כן מוצע, בסעיף קטן (ב), להסמיך את השר לקבוע הוראות לעניין מתן ההודעה.

לסעיף 1113 המוצע

מוצע להוסיף לחוק את סעיף 1113, שעניינו הוראה על תיקון פגם. מוצע לקבוע כי אם מנהל קרן החוץ אינו עומד בתנאי הסף הקבועים בחוק לשם הצעת יחידות בישראל או אם הוא מפר תנאי מהתנאים החלים על המציע בישראל

(2) הגוף המפקח במדינת המוצא, ביטל או התלה את אישורו להצעת היחידות של קרן החוץ;

(3) היחידות של קרן החוץ רשומות למסחר בבורסה בישראל ונמחקו מן הרישום למסחר בבורסה או בשוק המוסדר, מחוץ לישראל.

הוראה על מחיקה מהרישום למסחר 113ח. הורתה הרשות למנהל קרן חוץ להפסיק את הצעת היחידות לציבור בישראל כאמור בסעיף 113ז, והיו היחידות רשומות למסחר בבורסה בישראל, רשאי יושב ראש הרשות להורות לבורסה למחוק את היחידות מן הרישום למסחר, בתוך תקופה שיקבע.

זכות ערעור 113ט. על החלטת הרשות לפי סעיפים 113ב(א), 113 או 113 ועל החלטת יושב ראש הרשות לפי סעיף 113ח, רשאי מנהל קרן חוץ לערער, ויחולו הוראות סעיף 95.

הסדרים להבטחת זכויות 113י. הבורסה בישראל תקבע בתקנונה כללים להבטחת זכויותיו של בעל יחידות של קרן חוץ שנרכשו בה, בנסיבות שבהן נמחקו היחידות מן הרישום למסחר בה; לעניין זה, "תקנון" – תקנון הבורסה כמשמעותו בסעיף 46 לחוק ניירות ערך.

תיקון סעיף 114

55. בסעיף 114 לחוק העיקרי –

(1) בסעיף קטן (א) –

(א) במקום הרישה יבוא:

"מי שעשה מעשה או מחדל כמפורט להלן, יהיה חייב בקנס אזרחי בסכום הקבוע בתוספת לגבי הפרה לפי סעיף קטן זה, בהתאם לדרגה שבה הוא מסווג לפי התוספת, ואם אינו מנהל קרן או נאמן, יראו אותו כמסווג בדרגה הגבוהה ביותר לפי התוספת";

ד ב ר י ה ס ב ר

קרן חוץ נסחרת מחזיקים ביחידות שאינן נסחרות עוד בארץ. על כן, מוצע להסמיך את הבורסה לקבוע בתקנונה הסדרים להבטחת זכויותיהם של מי שרכשו יחידות של קרן חוץ שנרשמו למסחר בה, ונמחקו מן המסחר.

סעיף 55 לפסקאות (1)(א), (2)(א) ו-3(א)

סעיף 114 לחוק שעניינו קנס אזרחי, מונה את הוראות החוק שהפרתן מחייבת את המפר בתשלום קנס אזרחי. החוק קובע מדרג של קנסות, על ידי קביעת כפולות של הסכום הקבוע בחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן – חוק העונשין). לפי חומרת ההפרה. לפי הוראות סעיף 117(ב) הרשות מוסמכת להימנע מדרישת קנס מטעמים מיוחדים ואולם בתיקון לחוק שנעשה במסגרת תיקון בכר, נקבע במפורש כי הרשות אינה רשאית לגבות סכום נמוך יותר. כדי לא לפגוע במידתיות הקנס כתוצאה מהתיקון האמור, מוצע להוסיף לחוק תוספת ובה לקבוע, בצד המדרג הנובע מחומרת ההפרה, מדרג נוסף הנגזר משווי הנכסים המנוהל בידי מנהל הקרן או משווי נכסי הקרנות שבנאמנות הנאמן. הסדר פרוגרסיבי כמוצע הוא גם הסדר צודק יותר מאשר הטלת עיצום כספי בשיעור זהה על כל המפרים, תוך התעלמות מיכולת התשלום שלהם.

לסעיף 113 המוצע

מוצע להוסיף לחוק את סעיף 113ח, שעניינו הוראה על מחיקה מהרישום למסחר. בדומה להוראת סעיף 113 המוצע, מוצע בנסיבות כאמור באותו סעיף, להסמיך את יושב ראש הרשות להורות לבורסה למחוק מן המסחר יחידות של קרן חוץ.

לסעיף 113ט המוצע

מוצע להוסיף לחוק את סעיף 113ט, שעניינו זכות ערעור. מוצע לקבוע זכות ערעור על החלטות הרשות לפי פרק ט' המוצע: החלטתו להתיר הצעה לציבור של יחידות קרן חוץ (סעיף 113ב(א) המוצע), הוראה על תיקון פגם (סעיף 113ג המוצע) או הוראה על הפסקת הצעתן של יחידות של קרן חוץ. כמו כן, מוצע לקבוע זכות ערעור גם על הוראת יושב ראש הרשות למחוק יחידות של קרן חוץ מהבורסה (סעיף 113ד המוצע).

לסעיף 113י המוצע

מוצע להוסיף לחוק את סעיף 113י, שעניינו הסדרים להבטחת זכויות. בנסיבות שבהן נמחקות מן המסחר יחידות של קרן חוץ, עלולים למצוא את עצמם בעלי יחידות של

(ב) אחרי פסקה (1) יבוא:

"(א1) כיהן כדירקטור או כחבר ועדת השקעות ביותר משתי חברות ניהול השקעות נוספות בעת אחת, בניגוד להוראות סעיפים 16(ג) ו-20(ב2), או כיהן כחבר ועדת ביקורת בניגוד להגבלות הקבועות בסעיף 20א(ד);

(ב1) לא ערך פרוטוקול בישיבת דירקטוריון כנדרש בסעיף 17(ג), בישיבת ועדת דירקטוריון כנדרש בסעיף 19(ד) או בישיבת ועדת ביקורת כנדרש לפי סעיף 20א(ח);";

(ג) פסקאות (2) ו-(3) – יימחקו;

(ד) אחרי פסקה (5) יבוא:

"(א5) נכח או הצביע בדיון בעניין אישור עסקה בניירות ערך, שהוציא תאגיד שהוא בעל עניין בו, בניגוד לסעיף 81א;";

(ה) בפסקה (6), אחרי המילים "לא כלל" יבוא "בהסכם קרן" ואחרי "הוראות חוק זה" יבוא "לרבות הוראות לפי פרק ט'1";

ד ב ר י ה ס ב ר

פרק ט'1 המוצע בסעיף 54 להצעת החוק, מוצע להטיל קנס בשל הפרתן (לסעיף 114(ב3) ו-1(ג) ו-1(ד) המוצע בסעיף 55(2)(ד) ו-3(ד), בהתאמה).

נוסף על כך, על הפרת הוראות מסוימות מוטלת כיום סנקציה פלילית בלבד. הניסיון מלמד כי לעתים הפרה של הוראות אלה נעשית בנסיבות שבהן ראוי או יעיל יותר להטיל בשלהן קנס אזרחי. לכן, מוצע לאפשר לרשות לאכוף הוראות אלה גם באמצעות קנס אזרחי.

כמו כן, מוצע לדרוש קנס בשל הפרת הוראות שמוצע להוסיף במסגרת חוק זה.

לפסקה (1)(א)

מוצע למחוק את פסקאות (2) ו-(3) שבסעיף 114(א) לחוק, במטרה לבטל את הקנס המוטל היום על הפרת הוראות לפי סעיפים 126(1) ו-33 לחוק, שמוצע בתיקון זה לבטלם, בסעיפים 23(2) ו-27 להצעת החוק, בהתאמה. וזה נוסחן של פסקאות (2) ו-(3) האמורות:

"(2) הפר הוראות לפי סעיף 126(1);

(3) הפר הוראות סעיף 33;";

לפסקה (1)(ה)

פסקה (6) של סעיף 114(א) לחוק מוסיפה לרשימת ההפרות שבשלהן מוטל קנס, השמטת פרט שיש לכלול בדוח, בתשקיף, או בכל מסמך, או הודעה או מידע אחרים שיש למסור לרשות לפי החוק, או הכללת פרט מטעה באחד מהם. מוצע לתקן את הפסקה ולהוסיף לרשימת המסמכים המפורטים בה גם את הסכם הקרן, כך שגם השמטת פרט ממנו, או הצגת פרט מטעה בו ייחשבו להפרה שקנס בצדה.

על כן, מוצע להמיר את סכומי הקנסות בטבלת קנסות קצובים, אשר לא תסתמך על חוק העונשין אלא תיקבע, בתוספת לחוק, מדרג המבוסס על חומרת ההפרה ועל שווי הנכסים המנוהלים, אשר יעודכנו לפי שיעור עליית המוד (תיקון סעיף 116 לחוק המוצע בסעיף 57 להצעת החוק). בדומה למנגנון הקבוע כיום לעניין העיצום הכספי המוסדר בפרק ח'3 לחוק ניירות ערך, התשכ"ח-1968 (להלן – חוק ניירות ערך).

מוצע כי דרגתו של מנהל קרן ושל נאמן, לעניין התוספת, תיקבע בהתאם לשווי הנכסים המנוהלים בידי מנהל הקרן או שווי נכסי הקרנות בנאמנות הנאמן, לפי העניין. ביום האחרון בחודש שקדם למועד ההודעה בדבר הכוונה לדרוש קנס. כמו כן, מוצע לקבוע בחוק כיצד תיקבע דרגתו של מנהל קרן או של נאמן שחדל לפעול קודם למשלוח ההודעה בדבר הכוונה לדרוש קנס (סעיף 114(ד1) המוצע בפסקה (5) של סעיף 55 להצעת החוק).

עוד יצוין כי קנס לפי סעיף 114 המוצע, נדרש בנסיבות מסוימות גם בשל הפרה שנעשתה על ידי מי שאינו מנהל קרן או נאמן, לדוגמה מפיץ או מי שעוסק בפרסום נתונים על אודות קרנות. בדרך כלל מדובר בגופים בעלי חוסן כלכלי, ומוצע לפיכך כי הקנס שיוטל עליהם יהיה בדרגה הגבוהה ביותר שנקבעה בטבלה שבתוספת לאותה הפרה.

לפסקאות (1)(ב) ו-(ד), (2)(ג) עד (ח) ו-(3)(ב) עד (ז)

על הפרת הוראות רבות לא מוטלת כיום כל סנקציה. במטרה לסייע לרשות לאכוף את הוראות החוק, מוצע להוסיף לרשימת ההוראות שבשל הפרתן מוטל קנס בפרק הקנס האזרחי הוראות נוספות. בעיקרן אלה הוראות הנוגעות לממשל תאגידי: מינוי נושאי משרה, העסקת עובדים, קיום ישיבות דירקטוריון, מניעת ניגודי עניינים.

זאת ועוד, במטרה לאכוף את הוראות החוק לעניין קרנות חוץ שמוצע לאפשר את הצעתן בארץ לפי הוראות

(2) בסעיף קטן (ב) –

(א) במקום הרישה יבוא:

”מי שעשה מעשה או מחדל כמפורט להלן, יהיה חייב בקנס אזרחי בסכום הקבוע בתוספת, לגבי הפרה לפי סעיף קטן זה, בהתאם לדרגה שבה הוא מסווג לפי התוספת, ואם אינו מנהל קרן או נאמן, יראו אותו כמסווג בדרגה הגבוהה ביותר לפי התוספת”;

(ב) בפסקה (2), במקום ”ו-78(ז) או (ח) ו-129(ב) או (ב1)” יבוא ”78(ז) או (ח), 97(ב) ו-129(ב) או (ב1)”;

(ג) אחרי פסקה (א2) יבוא:

”(ב2) הפר הוראות סעיף 13(ג) בדבר העסקה בתפקיד הכרוך בקבלת החלטות שעניינן ניהול תיק ההשקעות של קרן;

(ג2) הפר הוראות לפי סעיפים 13(ג1) או 16(א), (ב) או (ג), בדבר תנאי הכשירות לדירקטורים, הרכב הדירקטוריון שמינה והגבלות על כהונה בו;

(ד2) מינה דירקטור חיצוני בלא שקיבל לכך את אישור הנאמן, כנדרש לפי סעיף 16(א1);

(ה2) הפר הוראות סעיף 16(ד) בדבר הגבלה על כהונת מנהל כללי;

(ו2) הפר הוראות לפי סעיפים 13(ג1) או 20(ב1) או (ב2) בדבר תנאי הכשירות לחברי ועדת ההשקעות, הרכב ועדת ההשקעות שמינה והגבלות על כהונה בה;

(ז2) הפר הוראות לפי סעיפים 20(ג) או (ד), בדבר הרכב ועדת ביקורת שמינה והגבלות על כהונה בה;

(ח2) הפר הוראות סעיפים 17(א) או (ב) בעניין קיום ישיבות דירקטוריון, סעיפים 20(ג) או 20(ד) בעניין קיום ישיבות ועדת השקעות או סעיף 20(ז) בעניין קיום ישיבות ועדת ביקורת;

(ט2) הפר הוראות סעיף 18(2), (4), (5) או (8), בכך שהדירקטוריון שמינה לא מילא אחר תפקיד מתפקידיו לפי סעיפים אלה או הוראות סעיפים 20(ב1) או 20(ב2) – בכך שוועדת הביקורת שמינה לא דנה בתכנית העבודה של המבקר הפנימי או בדרכים לתיקון ליקויים שנמצאו;

(י2) קנה או מכר נייר ערך בניגוד להוראות סעיף 21”;

(ד) במקום פסקה (3) יבוא:

”(3) פרסם תשקיף או הציע יחידות בניגוד להוראת סעיף 31(ג), או הציע יחידות של קרן חוץ, בניגוד להוראות לפי פרק טו”;

(ה) במקום פסקה (9) יבוא:

ד ב ר י ה ס ב ר

לפסקה (2)(ב)

לתת, במסגרת סמכות הפיקוח שלה, לפי סעיף 97(ב) לחוק, מוצע להטיל קנס על הפרת הוראה שנתנה הרשות מכוח סמכותה זו.

מוצע לתקן את פסקה (2) שבסעיף 114(ב) לחוק. כדי שהרשות תוכל לאכוף את ההוראות אשר היא מוסמכת

- (9) לא פעל ביחידות קרן סגורה ביום הקצאתן לפי הוראות סעיפים 53(א)(1) או (2) או 53(ב);”;
- (ו) אחרי פסקה (16) יבוא:
- ”(16א) לא הביא לידיעת עובדי מנהל הקרן את ההוראות לפי חוק זה הקשורות לניהול הקרן, בניגוד לסעיף 78(א1);”;
- (ז) אחרי פסקה (17א) יבוא:
- ”(17א2) חייב בעל יחידה בהוצאות תיקון הרישומים שהוא מנהל, עקב טעות במחיר יחידה או פדיון, בניגוד לסעיף 80א;”;
- (ח) בפסקה (17ב), אחרי המילה ”גבה” יבוא ”תשלום או”;
- (3) בסעיף קטן (ג) –
- (א) במקום הרישה יבוא:
- ”מי שעשה מעשה או מחדל כמפורט להלן, יהיה חייב בקנס אזרחי בסכום הקבוע בתוספת, לגבי הפרה לפי סעיף קטן זה, בהתאם לדרגה שבה הוא מסווג לפי התוספת האמורה, ואם אינו מנהל קרן או נאמן, יראו אותו כמסווג בדרגה הגבוהה ביותר לפי התוספת”;
- (ב) אחרי פסקה (1א) יבוא:
- ”(1א1) מינה עובד שיעסוק במילוי חובות הנאמן ובתפקידיו בניגוד להוראות לפי סעיף 9(ג);”
- (2א1) העסיק בתפקיד הכרוך בקבלת החלטות שעניינן ניהול תיק השקעות של קרן אדם שאינו בעל רישיון מנהל תיקים, בניגוד לסעיף 13(ג1);”
- (3א1) לא מינה ועדת השקעות או ועדת ביקורת בניגוד להוראות סעיפים 20(א) או 20א(א), לפי העניין;
- (4א1) העביר אמצעי שליטה במנהל קרן למי שאין לו היתר לפי סעיף 23ב, בניגוד לסעיף 23ג;”;
- (ג) אחרי פסקה (ד1) יבוא:
- ”(ד1) הציע יחידות שלא על פי תשקיף שהרשות התירה פרסומו בניגוד לסעיף 25(א) או הציע יחידות של קרן חוץ בלא היתר הרשות, בניגוד לסעיף 113א(א);”;
- (ד) אחרי פסקה (2א) יבוא:
- ”(2ב) לא העביר כספים ביום ההקצאה של יחידות קרן סגורה, בניגוד לסעיפים 53(א)(3) או 53(ג);”;
- (ה) במקום פסקה (3) יבוא:
- ”(3) לא פדה יחידה לפי דרישה של בעל יחידה במועד הפדיון, בניגוד לסעיף 56(א) ושלא בהתאם לתנאים שנקבעו לפי סעיפים קטנים (ג) או (ד);”

- (א3) לא העביר לבעל יחידה שביקש את פדיונה סכום במוזמנים שהועבר אליו על ידי מנהל הקרן, בניגוד לסעיף 56(א1);
- (ב3) רכש או מכר יחידות של קרן סגורה בעד הקרן, תוך כדי המסחר בבורסה, בניגוד להוראות לפי סעיף 57;
- (ג3) הציע יחידות בלא תמורה, בניגוד לסעיף 58;
- (ד3) לא העביר יחידות על פי דרישה של בעל יחידות בניגוד לסעיף 58א;";
- (1) אחרי פסקה (7) יבוא:

- "(א4) מכר נכס מחשבונו העצמי לחשבון קרן או קנה נכס מחשבון קרן לחשבונו העצמי, בעסקה מחוץ לבורסה או בעסקה מתואמת, בניגוד לסעיף 67;
- (ב7) החזיק ביחידות של קרן שבניהולו או החזיק יחידות של קרן שהוא משמש לה נאמן, בניגוד להוראת סעיף 68;
- (ג7) התקשר עם חברה סוחרת בהסכם לתשלום עמלות מנכסי קרן שבניהולו בעבור ביצוע עסקאות בנכסי הקרן, בניגוד להוראות לפי סעיף 69;
- (ד7) בהיותו נאמן, לא הפריד את נכסי הקרן מרכושו האחר, בניגוד לסעיף 76(א);
- (ה7) לא הפקיד מוזמנים שבנכסי הקרן בבנק כנדרש בסעיף 76(ד)";
- (2) אחרי פסקה (א8) יבוא:

- "(ב8) משכן או שיעבד את נכסי הקרן בניגוד לסעיף 79;
- (ג8) מיזג או פיצל קרנות פתוחות שלא בהתאם להוראות סעיפים 100(א) עד (ד);
- (ד8) לא פדה את יחידות הקרן הפתוחה במועד הפירוק, בניגוד לסעיף 108(ה);
- (ה8) לא סיים את מימוש נכסי הקרן עד מועד הפירוק בניגוד להוראות סעיף 109(א) והנכסים שנותרו אינם נכסים כאמור בסעיף 109(ד), או לא שמר את ספרי הקרן כנדרש בסעיף 110(3);
- (ו8) לא כינס אסיפה כללית של בעלי היחידות על אף שהיתה דרישה לכך, כנדרש בסעיף 111(א)(2), או לא שילם מאמצעיו למכנסי האסיפה, בניגוד לסעיף 111(א)(3), או לא השתתף באסיפה כנדרש בסעיף 111(ח)";
- (4) בסעיף קטן (ד), ברישה, במקום "מי שעשה אחד מאלה" יבוא "מי שעשה מעשה או מחדל כמפורט להלן" ובמקום הקטע החל במילה "משיעור" עד המילה "העונשין" יבוא "מסכום שהוא פי חמישה מהקנס הקבוע בסעיף קטן (א)";

ד ב ר י ה ס ב ר

לפסקה (4)

סכומי הקנסות המוטלים מכוח החוק (להרחבה ר' דברי הסבר לפסקאות (1)(א), (2)(א) ו-3(א)), מוצע כי גם סכום התקרה לא ייגזר עוד מחוק העונשין אלא מהקנס הקבוע לגבי הפרות אחרות לפי חוק זה.

מוצע לתקן את סעיף קטן (ד) של סעיף 114 לחוק. סעיף 114(ד) לחוק מורה כי על הפרות מסוימות שעניינן אי-העברת כספים לקרן כנדרש, יוטל קנס הנגזר מגובה הסכום שלגביו נעשתה ההפרה, תוך קביעת תקרה הנגזרת מקנס הקבוע בחוק העונשין. בהתאם למוצע לעיל לגבי

(5) אחרי סעיף קטן (ד) יבוא:

(ד1) (1) דרגתו של מנהל קרן או של נאמן תיקבע, לעניין התוספת, לפי השווי הנקי הממוצע של נכסי הקרנות שבניהול מנהל הקרן או לפי השווי הנקי הממוצע של נכסי הקרנות שלהן משמש הנאמן כנאמן (להלן – נכסי הקרנות בנאמנות), לפי העניין; לעניין זה, "שווי נקי של נכסי הקרנות" – השווי הנקי של נכסי הקרנות ביום המסחר האחרון של החודש שקדם למועד ההודעה על הכוונה להוציא דרישת קנס (להלן – מועד ההודעה).

(2) חל מועד סיום של מנהל קרן או של נאמן לפני מועד ההודעה, תיקבע דרגתו לפי שווי נקי של נכסי הקרנות או נכסי הקרנות בנאמנות ביום המסחר האחרון בחודש שקדם למועד הסיום; לעניין זה, "מועד סיום" – לגבי מנהל קרן, המועד האחרון שבו היתה קרן בניהולו, ולגבי נאמן – המועד האחרון שבו שימש כנאמן לקרן";

(6) סעיף קטן (ו) – בטל;

(7) אחרי סעיף קטן (ו) יבוא:

(11) שר האוצר רשאי, בצו, על פי הצעת הרשות או בהתייעצות עמה ובאישור ועדת הכספים של הכנסת, לשנות את התוספת, ובלבד שסכום הקנס לא יעלה על 2,000,000 שקלים חדשים."

תיקון סעיף 115 בסעיף 115 לחוק העיקרי – 56.

(1) בסעיף קטן (ב), בהגדרה "הפרה חוזרת", אחרי "אותו סעיף או לפיו" יבוא "או מיום הפרת הוראה שבשלה הוטל עליו קנס לפי אותו סעיף";

ד ב ר י ה ס ב ר

המועד האמור בסעיף קטן (ה), אך לא יאוחר מחמישה עשר ימים מיום שאירעה ההפרה או מיום שהחלה;

(2) בשיעור מחצית מסכום הקנס האזרחי הקבוע לאותה הפרה בפרק זה, אם תיקן והודיע כאמור במועד המאוחר מחמישה עשר ימים מהיום שבו אירעה ההפרה או מהיום שבו החלה, אך לא יאוחר משלושים ימים לאחר שאירעה ההפרה או לאחר שהחלה."

לפסקה (7)

מוצע להוסיף לסעיף 114 את סעיף קטן (ו) (1) המוצע ובו להסמיך את שר האוצר לשנות, בצו, את סכומי הקנס הקבועים בתוספת, עד התקרה המוצעת בסעיף הקטן.

סעיף 56 מוצע לתקן את סעיף 115 לחוק, שעניינו הפרה נמשכת והפרה חוזרת. סעיף 115 (ב) לחוק

מורה על הטלת קנס מוגדל על הפרה חוזרת, אשר מוגדרת כהפרת הוראה מהוראות סעיף בחוק, בתוך שנתיים מיום הפרת הוראה מהוראות אותו סעיף. הגדרה זו היא הגדרה מצומצמת. כך למשל, אם הפר מנהל קרן הוראה המטילה חובה להגיש דוח בעניין מסוים ובתוך שנתיים הפר הוראת סעיף אחר המטילה חובה להגיש דוח בעניין אחר, לא תהא זו הפרה חוזרת, כהגדרתה בחוק. כך גם לעניין פרט מטעה בתשקיף לעומת פרט מטעה בדוח. מוצע שהפרות נשנות

לפסקה (5)

מוצע להוסיף את סעיף קטן (ד) לסעיף 114 לחוק, בנוגע לדרגתו של מנהל קרן ושל נאמן לעניין התוספת הקובעת את שיעור הקנס (ראה דברי הסבר לפסקה (1) (א) לעיל).

לפסקה (6)

מוצע לבטל את סעיף קטן (ו) של סעיף 114 לחוק. סעיף 114 (ו) לחוק קובע דרגת קנס נמוכות יותר למי שגילה הפרה מיזמתו, תיקן אותה והודיע על כך לרשות. מוצע לבטלו, לאור ההצעה להסמיך את השר לקבוע מבחנים להפחתת קנס, כמוצע בתיקון סעיף 117 (ב) (3) המוצע בסעיף 58 להצעת החוק.

וזה לשונו של סעיף קטן (ו) האמור שמוצע למחקו:

"(1) מי שהפר הוראה מההוראות לפי הסעיפים המנויים בסעיפים קטנים (ב) (11) עד (14) ו-(ג) (1), (4) ו-(5), תיקן את תוצאות ההפרה והודיע על כך לרשות מיוזמתו, יהא חייב בקנס אזרחי –

(1) בשיעור רבע מסכום הקנס האזרחי הקבוע לאותה הפרה בפרק זה, אם תיקן והודיע כאמור לאחר

(2) בסעיף קטן (ג), במקום "שהוא פי חמישה עשר מן הקנס הקבוע בסעיף 61(א)(1) לחוק העונשין" יבוא "הגבוה בעשרים וחמישה אחוזים מהסכום הקבוע לפי סעיף 114(א), (ב) או (ג), לפי העניין".

57. בסעיף 116 לחוק העיקרי, האמור בו יסומן "(א)" ואחריו יבוא:

תיקון סעיף 116

"(ב) הסכומים הנקובים בסעיף 114, יעודכנו ב־1 בינואר של כל שנה, לפי שיעור עליית המדד מהמדד האחרון שפורסם לפני יום תחילתו של חוק השקעות משותפות בנאמנות (תיקון מס' 15), התש"ע-2010⁵, או לפני יום העדכון הקודם שבוצע, המאוחר מביניהם, ועד למדד האחרון שפורסם לפני יום העדכון ובלבד ששיעור העלייה אינו נמוך מ־10 אחוזים; יושב ראש הרשות רשאי לעגל את הסכומים האמורים לסכום הקרוב שהוא מכפלה של אלף שקלים חדשים; הודעה בדבר העדכון תפורסם באתר האינטרנט של הרשות".

58. בסעיף 117 לחוק העיקרי, בסעיף קטן (ב) –

תיקון סעיף 117

(1) בפסקה (2), אחרי "בפרק זה" יבוא "אלא בהתאם לפסקה (3)";

(2) אחרי פסקה (2) יבוא:

"(3) שר האוצר, בהסכמת שר המשפטים, רשאי לקבוע בתקנות מיקרים, נסיבות ושיקולים שבשלהם יהיה ניתן להטיל קנס אזרחי בסכום הנמוך מהקבוע בחוק זה".

59. בסעיף 124 לחוק העיקרי –

תיקון סעיף 124

(1) במקום פסקה (4) יבוא:

"(4) כיהן בתפקיד בניגוד להוראת הרשות לפי סעיף 23(א);

ד ב ר י ה ס ב ר

בצד המדרג הנובע מחומרת ההפרה ובצד סמכות הרשות להימנע מדרישת קנס, כי יהיה ניתן להפחית את סכום הקנס במקרים, בנסיבות ולפי שיקולים שייקבעו בידי שר האוצר, בהסכמת שר המשפטים, בדומה לסמכות שניתנה לאחרונה לעניין עיצום כספי לפי פרק ח'3 לחוק ניירות ערך (ראה דברי הסבר לסעיף 114(1)(א) המוצע בסעיף 55 להצעת החוק) וכן לפי חוקים נוספים במסגרת תיקון בכר (ראה גם דברי ההסבר לביטול סעיף 114(1) המוצע בסעיף 55(6) להצעת החוק).

סעיף 59 מוצע לתקן את סעיף 124 לחוק, שעניינו עבירה של מחשבה פלילית, אשר קובע רשימה של הפרות חוק אשר יחשבו עבירות. מוצע לתקן רשימה זו כדלקמן:

לפסקה (1)

פסקה (4) ברשימה מתייחסת למינוי או העסקת אדם בתפקיד, או מילוי תפקיד, בניגוד להוראות סעיף 23(ב) לחוק, האוסר על מי שהורשע בעבירה למלא תפקידים מסוימים במנהל קרן או בנאמן. לאור ההצעה לתיקון סעיף 23 בסעיף 18 להצעת החוק, באופן שהאיסור המחייב יומר בהסמכת הרשות להורות על הרחקת בעל תפקיד כאמור מתפקידו, מוצע לתקן את פסקה (4) כך שכחונה בתפקיד בניגוד להוראת הרשות מכוח סעיף זה, תיחשב עבירה.

כאמור יוגדרו אף הן כהפרה חוזרת, אשר מוטל בשלה קנס מוגדל.

כמו כן, בדומה לתיקון סעיף 114 המוצע בסעיף 55 להצעת החוק, מוצע גם כאן, בסעיף 115(ג) המוצע להמיר את סכומי הקנסות המסתמכים על חוק העונשין בסכומים הנגזרים מסכומי הקנסות שמוצע לקבוע, לפי סעיף 114 המוצע, בטבלת קנסות קצובים, בתוספת לחוק, לפי מדרג המבוסס על חומרת ההפרה ועל שווי הנכסים המנוהל.

סעיף 57 מוצע לתקן את סעיף 116 לחוק, שעניינו שיעורי קנס מעודכנים. מוצע להוסיף את סעיף קטן (ב) לסעיף 116 לחוק אשר דן בעדכון שנתי של שיעורי הקנס הנקובים בתוספת המוצעת לחוק בסעיף 61 להצעת החוק, לפי שיעור עליית המדד, תוך עיגול הסכומים.

סעיף 58 מוצע לתקן את סעיף 117 לחוק, שעניינו דרישת הקנס ותשלומו. בתוספת המוצעת לחוק בסעיף 61 להצעת החוק, נקבע מדרג של קנסות, לפי חומרת ההפרה. הרשות מוסמכת, בסעיף 117(ב)(2) לחוק, להימנע מדרישת קנס מטעמים מיוחדים שירשמו, אך אינה רשאית לגבות סכום נמוך יותר (ראה לעניין זה גם דברי הסבר לתיקון סעיף 114(א) המוצע בסעיף 55 להצעת החוק). כדי לשפר את מידתיות הקנס, מוצע לקבוע בפסקה (3) המוצעת,

¹⁵ ס"ח התש"ע, עמ' 992.

(2) בפסקה (5), בסופה יבוא "או הציע יחידות של קרן חוץ לציבור, בלא היתר הרשות";

60. סעיף 129א לחוק העיקרי – בטל.

61. בחוק העיקרי, בסופו יבוא:

תוספת (סעיף 114)

סכום העיצום הכספי (בשקלים חדשים)

היקף נכסים בנייה/ול/ בנאמנות (בשקלים חדשים)	הסכום הקבוע בשל הפרה על פי סעיף 114(א)	הסכום הקבוע בשל הפרה על פי סעיף 114(ב)	הסכום הקבוע בשל הפרה על פי סעיף 114(ג)
עד 50,000,000	62,000	125,000	250,000
מ' 50,000,001 עד 500,000,000	125,000	250,000	500,000
מ' 500,000,001 עד 5,000,000,000	187,000	375,000	750,000
מעל 5,000,000,000	250,000	500,000	1,000,000

62. תיקון חוק הסדרת העיסוק, בסעיף 17(ב), בפסקה (4), אחרי "מנהל קרן" יבוא "או מנהל קרן חוץ בהגדרתו בחוק השקעות משותפות".

63. תיקון חוק תובענות ייצוגיות, בהגדרה "יחידה", בסופה יבוא "לרבות יחידה של קרן חוץ המוצעת לציבור בישראל, כמשמעותה באותו חוק".

ד ב ר י ה ס ב ר

לפסקה (2)

סעיף 61 מוצע להוסיף לחוק תוספת שבה ייקבעו סכומי קנס אורחי שיוטלו לפי הוראות סעיף 114 המוצע בסעיף 55 להצעת החוק (להרחבה ראה דברי הסבר לסעיף 114(א) המוצע בסעיף 55(1)(א) להצעת החוק).

סעיף 62 מוצע לתקן בתיקון עקיף את סעיף 17 לחוק הסדרת העיסוק, שעניינו איסור תמריצים. במקביל להוספת פרק ט' המוצע בסעיף 54 להצעת החוק, שבמסגרתו מוצע לאפשר הצעת יחידות של קרן חוץ בישראל, וכצעד משלים לתיקון בכר, מוצע לקבוע הסדר משלים בחוק הסדרת העיסוק, אשר לפיו, בעלי רישיון יורשו לגבות עמלת הפצה ממנהל קרן חוץ בשל ביצוע עסקה בקרן כאמור.

סעיף 63 מוצע לתקן בתיקון עקיף את פרט 5 בתוספת השנייה ואת פרט 2 בתוספת השלישית לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006. בתוספת השנייה לחוק האמור קבועה רשימת עילות שבשלחן ניתן להגיש תובענה ייצוגית לפי אותו חוק. פרט 5 לתוספת, מונה, בין העילות, עילה הנובעת מזיקה ליחידה בקרן נאמנות לפי החוק. מוצע לתקן פרט זה באופן שיהיה ניתן להגיש תובענה ייצוגית גם בעילה הנובעת מזיקה ליחידה של קרן חוץ.

בפסקה (5) ברשימה, לאור הוספת פרק ט' המוצע בסעיף 54 להצעת החוק שעניינו הצעת יחידות של קרן חוץ, מוצע לקבוע כעבירה גם הצעת יחידות של קרן חוץ לציבור בישראל בלא היתר הרשות, בדומה לקיים לגבי הצעת יחידות של קרן.

סעיף 60 מוצע לבטל את סעיף 129 לחוק, שעניינו הצעת יחידות או מניות של קרן חוץ. בשל הוספת פרק ט' המוצע בסעיף 54 להצעת החוק, המסדיר הצעת יחידות של קרן חוץ, מתייתרות הוראות סעיף 129 לחוק ומוצע לבטל סעיף זה (להרחבה ראה דברי הסבר להוספת פרק ט' המוצע).

וזה נוסחו של סעיף 129 לחוק, שמוצע לבטלו:

"הצעת יחידות או מניות של קרן חוץ

129א. על המציע יחידות או מניות של קרן חוץ לציבור בישראל, יחולו ההוראות החלות לפי חוק זה על מנהל קרן; הרשות רשאית לפטור את המציע מדרישות הוראות כאמור, כולן או מקצתן, אם נוכחה שחוקי המדינה שבה רשומה קרן החוץ מבטיחים, די צורכם, את עניניו של ציבור המשקיעים בישראל."

¹⁶ ס"ח התשס"ו, עמ' 264; התשס"ח, עמ' 16.

64. (א) תחילתו של חוק זה, למעט הסעיפים המפורטים בסעיף קטן (ב), 60 ימים מיום תחילה פרסומו (להלן – יום התחילה).

(1) (ב) תחילתו של סעיף 77 לחוק העיקרי בנוסחו בסעיף 33 לחוק זה, במועד כניסתו לתוקף של תקנות שיוקנו לפי סעיף 77(א) ו-77(ג) לחוק העיקרי בנוסחו בסעיף 33 לחוק זה;

(2) תחילתו של פרק ט'1 לחוק העיקרי בנוסחו בסעיף 54 לחוק זה, במועד כניסתו לתוקף של תקנות שיוקנו לפי סעיף 113ג לחוק העיקרי בנוסחו בסעיף 54 לחוק זה;

(3) תחילתו של סעיף 114(א), (ב), (ג) ו-7(ד) בנוסחו בסעיף 55(1)(א), (2)(א), (3)(א) ו-4(4) ושל ביטול סעיף 114(ו) לחוק העיקרי בנוסחו בסעיף 55(6) לחוק זה, במועד כניסתו לתוקף של תקנות שיוקנו לפי סעיף 117(ב)(3) לחוק העיקרי בנוסחו בסעיף 58(2) לחוק זה.

65. חברה ששימשה נאמן ערב יום התחילה, רשאית להמשיך ולשמש נאמן עד תום שנה הוראת מעבר מיום התחילה, גם אם אינה עומדת בתנאים הקבועים בסעיף 9 לחוק העיקרי בנוסחו בסעיף 5 לחוק זה, ובלבד שמתקיימים בה התנאים הקבועים בסעיף 9 לחוק העיקרי בנוסחו ערב יום התחילה.

ד ב ר י ה ס ב ר

סעיף 65 מוצע לקבוע הוראת מעבר שתחול לגבי חברה המשמשת נאמן ערב יום התחילה של חוק זה. בתיקון לסעיף 9 המוצע בסעיף 5 להצעת חוק זו, מוצע לתקן את תנאי הכשירות של חברה לשמש נאמן. ייתכן כי חלק מהנאמנים הפועלים כיום אינם עומדים בתנאי הכשירות המוצעים. נדרש לתת להם שהות ארוכה יותר משישים הימים שבין פרסום החוק לבין תחילתו (שהות של שנה), כדי לבצע שינויים שיאפשרו להם לעמוד בתנאי הכשירות המוצעים או להיערך להתפטרותם מכהונת הנאמן. עם זאת מוצע לקבוע כי נאמן שאינו עומד בתנאי הכשירות המוצעים, חייב לפחות לעמוד בתנאי הכשירות החלים היום לפי החוק, גם לאחר שישונו לפי הצעת חוק זו.

התוספת השלישית לחוק האמור מונה עילות שלגביהן לא תתקיים סמכות בית המשפט לקבוע כי הצטרפות לתובענה ייצוגית תהיה רק בהודעה מפורשת על הצטרפות, ולא כברירת מחדל. בין העילות נמנית עילה הנובעת מזיקה ליחידה בקרן נאמנות. גם לעניין זה יש מקום להשוות בין יחידה בקרן נאמנות לפי החוק לבין יחידה בקרן חוץ.

סעיף 64 מוצע לקבוע הוראות תחילה לגבי סעיפיה השונים של הצעת חוק זו. לגבי סעיפים שמוצע בהם להעניק סמכות להתקנת תקנות, ותקנות כאמור חיוניות לקיום ההסדר המוצע בחוק, מוצע כי מועד התחילה יהיה במועד כניסתו לתוקף של תקנות לפי אותם סעיפים.

