



רשומות

הצעות חוק

הכנסת

23 ביולי 2007

169

ח' באב התשס"ז

עמוד

270	הצעת חוק הביטוח הלאומי (תיקון מס' 100) (בדיקת תלות בידי רופא מומחה), התשס"ז-2007
271	הצעת חוק לתיקון פקודת התעבורה (מס' 83) (פסילה לצמיחות בשל הרשעה בשלוש עבירות חמורות), התשס"ז-2007
272	הצעת חוק עבודת נשים (תיקון מס' 43) (הרחבת איסור הפיטורים במהלך טיפולי פוריות), התשס"ז-2007
273	הצעת חוק מבקר המדינה (תיקון מס' 40), התשס"ז-2007

מתפרסמת בזה הצעת חוק של חבר הכנסת מטעם ועדת העבודה הרווחה והבריאות של הכנסת:

הצעת חוק הביטוח הלאומי (תיקון מס' 100) (בדיקת תלות בידי רופא מומחה), התשס"ז-2007

- תיקון סעיף 224 1. בחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב], התשנ"ה-1995 (להלן - החוק העיקרי), בסעיף 224, אחרי סעיף קטן (ג) יבוא:
- "(1) (ג) על אף האמור בסעיף קטן (ג), בדיקת מידת התלות בעזרת הזולת לגבי מבוטח שמלאו לו 85 שנים יכול שתיערך, לפי בחירת המבוטח, בידי רופא מומחה; קבע הרופא המומחה כי המבוטח תלוי בעזרת הזולת או זקוק להשגחה כאמור בפסקאות (1), (א) ו-(2) שבסעיף קטן (א), זכאי המבוטח לגמלת סיעוד בשיעור השווה ל-150% מקצבת יחיד מלאה; לענין פסקה זו, "רופא מומחה" - רופא בעל תואר מומחה לפי פקודת הרופאים [נוסח חדש], התשל"ז-1976, בתחום מומחיות הנוגע למצבו הרפואי או התפקודי של המבוטח, שבשלו הוא תלוי בעזרת הזולת או זקוק להשגחה.
- (2) השר יקבע הוראות לענין פסקה (1), לרבות לענין טופס שימלא רופא מומחה לשם קביעת מידת התלות של המבוטח בעזרת הזולת.
- (3) אוצר המדינה ישפה את המוסד, על פי דרישתו, על כל הוצאה שהוציא לתשלום גמלת סיעוד לפי הוראות סעיף קטן זה."
2. תחילה ותחולה תחילתו של סעיף 224(ג) לחוק העיקרי, כנוסחו בסעיף 1 לחוק זה, ביום _____, והוא יחול על מי שהגיש תביעה לגמלת סיעוד ביום התחילה ואילך.

ד ב ר י ה ס ב ר

בריאות הציבור, פיזיותרפיסט או מרפא בעיסוק, שעיך התמחותם בבדיקת תפקודו של מבוטח שהגיש תביעה לקבלת גמלת הסיעוד.

לדעת המציע, יש בבדיקת מידת התלות, כפי שהיא נערכת כיום, כדי לפגוע בכבודו של מבוטח המבקש לממש את זכויותו לגמלת סיעוד, ועל כן לא אחת נמנעים מבוטחים מהגשת תביעה לקבלת הגמלה, אף שבשל תפקודם הלקוי הם זקוקים לשירותי סיעוד.

הצעת החוק המתפרסמת בזה נועדה לאפשר למבוטחים שמלאו להם 85 שנים להיבדק לפי בחירתם על ידי רופא מומחה, לצורך קביעת מידת תלותם בעזרת הזולת. בהתאם לכך מוצע לתקן את סעיף 224 לחוק ולקבוע כי רופא מומחה, שתחום מומחיותו נוגע למצבם הרפואי או התפקודי של מבוטחים כאמור, יהיה מוסמך לקבוע את מידת תלותם בעזרת הזולת. אם מצא הרופא המומחה שהמבוטח שברק תלוי בעזרת הזולת או זקוק להשגחה, יהיה המבוטח זכאי לקבל גמלת סיעוד בשיעור של 150% מקצבת יחיד מלאה. שר הרווחה והשירותים החברתיים יהיה מוסמך לקבוע תנאים לביצוע הוראה זו, לרבות לענין טופס שימלא הרופא המומחה בעת קביעת מידת התלות בעזרת הזולת.

עלות הקציבות

להערכת משרד האוצר, העלות התקציבית של הצעת החוק היא 1.2 מיליארד שקלים חדשים לשנה.

הצעת חוק זו היא הצעת חוק תקציבית כהגדרתה בסעיף 3ג לחוק-יסוד: משק המדינה.

חבר הכנסת יורם מריציאנו

¹ הצעת חוק מס' פ/878/17: הועברה לוועדה ביום י"ז באדר התשס"ז (7 במרס 2007).

² ס"ח התשנ"ה, עמ' 210; התשס"ז, עמ' 361.

³ דיני מדינת ישראל, נוסח חדש 30, עמ' 594.

⁴ המועד ייקבע בעת הכנת הצעת החוק לקריאה השנייה ולקריאה השלישית.

מתפרסמת בזה הצעת חוק של חבר הכנסת מטעם ועדת הכלכלה של הכנסת:

הצעת חוק לתיקון פקודת התעבורה (מס' 83) (פסילה לצמיתות בשל הרשעה בשלוש עבירות חמורות), התשס"ז-2007*

1. בפקודת התעבורה¹, אחרי סעיף 40 יבוא:

הוספת סעיף 40א

"פסילה לצמיתות 40א. הורשע אדם על עבירה כאמור בסעיפים 62(3), 64, 64א, 64ד(א), 65(א)(2) או 67 או על עבירה כאמור בסעיף 298 לחוק העונשין, התשל"ז-1977², תוך שימוש ברכב, וב-15 השנים שקדמו לאותה עבירה כבר הורשע לפחות פעמיים על אחת מן העבירות האמורות, דינו - בנוסף לכל עונש אחר - פסילה מקבל או מהחזיק רשיון נהיגה, לצמיתות: אולם רשאי בית המשפט, בנסיבות מיוחדות שיפרש בפסק הדין, להורות על פסילה לתקופה קצרה יותר, אם שוכנע כי אין בהמשך הנהיגה על ידי הנאשם משום סכנה לציבור"

ד ב ר י ה ס ב ר

ברכב (סעיפים 62(3), 64, 64א, 64ד(א), 65(א)(2) ו-67 ר(3) 67 לפקודת התעבורה וסעיף 298 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, בהתאמה).

עם זאת, הצעת החוק מותירה שיקול דעת בידי בית המשפט, בקובעה כי בנסיבות מיוחדות, שיפורשו בפסק הדין, רשאי הוא להורות על פסילה לתקופה מוגבלת, אם שוכנע כי אין בהמשך הנהיגה על ידי הנאשם משום סכנה לציבור.

בעת הכנת הצעת החוק לקריאה השנייה ולקריאה השלישית תשקול ועדת הכלכלה של הכנסת אם להרחיב או לצמצם את רשימת העבירות החמורות שבסעיף 40א המוצע, שבשלב ייפסל לצמיתות רישיונו של נהג שהורשע לקבוע הוראת מעבר בנוגע לנהגים שכבר עברו שתי עבירות חמורות ערב תחילתו של ההסדר המוצע.

לפי נתונים שפרסמה הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה לשנת 2005, בשנה האמורה אירעו 381 תאונות דרכים קטלניות, אשר בהן נהרגו 448 בני אדם. המצב החוקי הקיים אינו מונע מנהג שהורשע בעבירות תנועה חמורות להמשיך ולנהוג אף אם הורשע באחת מהעבירות החמורות כאמור שלוש פעמים או יותר בתקופה של 15 שנים.

הצעת החוק המתפרסמת בזה באה לקבוע פסילה לצמיתות של נהג שהורשע בשלוש עבירות חמורות כמפורט להלן, בתקופה של 15 שנים, מקבלה או מהחזקה של רישיון נהיגה: נהיגה בשכרות או תחת השפעת סמים, גרימת מוות בנהיגה רשלנית, הפקדה אחרי פגיעה, סירוב לבדיקת שכרות, אי-עצירת רכב לפני מסילת ברזל כשהמחסום אינו מורם לחלוטין או כשרכבת מתקרבת, נהיגה בזמן פסילה או בניגוד לתנאים שנוספו לרישיון הנהיגה והריגה תוך שימוש

חבר הכנסת גלעד ארדן

* הצעת חוק מס' 1874/17/פ: הועברה לוועדה ביום י"ז באדר התשס"ז (7 במרס 2007).

¹ דיני מדינת ישראל, נוסח חדש 7, עמ' 173; ס"ח התשס"ז, עמ' 383.

² ס"ח התשל"ז, עמ' 226.

מתפרסמת בזה הצעת חוק של חבר הכנסת מטעם הוועדה לקידום מעמד האישה של הכנסת:

**הצעת חוק עבודת נשים (תיקון מס' 43) (הרחבת איסור הפיטורים במהלך טיפולי פוריות),
התשס"ז-2007**

1. תיקון סעיף 9 בחוק עבודת נשים, התשי"ד-1954, בסעיף 9(ה), אחרי "בקשר עם היעדרות כאמור" יבוא "הוראות סעיף קטן זה יחולו גם על עובד או עובדת העוברים טיפולים כאמור בסעיף קטן זה לקראת ילדם השלישי וכל ילד נוסף, שאינו ילד משותף להם ולהורי ילדיהם האחרים".

ד ב ר י ה ס ב ר

של ילדיהם האחרים. מכיוון שמטבע הדברים הבאתם של ילדים נוספים לעולם מתרחשת בגיל מבוגר יותר, שיש בו לעתים קושי להרות, יש לספק הגנה מפני פיטורים לעובד או לעובדת המבקשים לעשות כן ונוקקים לשם כך לטיפול הפריה חוץ-גופית או לטיפול פוריות; זאת, אם לא מדובר בהיריון של ילד שהורה הוא ההורה של ילדיהם.

לפיכך, מוצע לקבוע כי מנין הילדים הקבוע בסעיף 9(ה) לחוק יהיה לכל זוג הורים בנפרד, ללא תלות במספר הילדים האחרים של מי מהם.

סעיף 9 לחוק עבודת נשים, התשי"ד-1954 (להלן - החוק), אוסר, בסעיף קטן (ה) שבו, על מעביד לפטר עובדת העוברת טיפולי הפריה חוץ-גופית, או לפטר עובד או עובדת העוברים טיפולי פוריות, לקראת ילדם הראשון או השני, במהלך התקופות הקבועות באותו סעיף, אלא בהיתר מאת שר התעשייה המסחר והתעסוקה.

מטרת הצעת החוק המתפרסמת בזה היא להרחיב את האיסור האמור גם על עובד או עובדת אשר להם שני ילדים המבקשים להביא לעולם ילד נוסף שהורה לא יהיה ההורה

חבר הכנסת גדעון סער

¹ הצעת חוק מס' פ/2349/17: הועברה לוועדה ביום י"ג בסיון התשס"ז (30 במאי 2007).
² ס"ח התשי"ד: עמ' 154; התשס"ז: עמ' 360.

מתפרסמת בזה הצעת חוק מטעם הוועדה לעניני ביקורת המדינה של הכנסת:

הצעת חוק מבקר המדינה (תיקון מס' 40), התשס"ז-2007

לסעיף 1 מוצעות שתי גרסאות:

גרסה א':

1. בחוק מבקר המדינה, התשי"ח-1958 [נוסח משולב] (להלן - החוק העיקרי), בסעיף 14(ג), תיקון סעיף 14 אחרי "לידיעת היועץ המשפטי לממשלה" יבוא "ורשאי הוא לעשות כן אם העלתה הביקורת חשש שנעברה עבירה משמעתית על פי כל דין".

גרסה ב':

1. בחוק מבקר המדינה, התשי"ח-1958 [נוסח משולב] (להלן - החוק העיקרי), בסעיף 14, אחרי תיקון סעיף 14 סעיף קטן (ג) יבוא:
"ד) העלתה הביקורת חשש שנעברה עבירה משמעתית, יביא המבקר את הענין לידיעת בעל הסמכות להעמיד לדין משמעתו בגוף המבוקר (בסעיף קטן זה - בעל הסמכות); בעל הסמכות יודיע למבקר ולועדה, תוך ששה חודשים מיום שהועבר אליו הענין, על דרך טיפולו בנושא."
2. בסעיף 21(ג) לחוק העיקרי, אחרי "לתיקון הליקויים" יבוא "תוך שישים ימים מהמועד תיקון סעיף 21 הקובע כהגדרתו בסעיף 28(א1)" ובמקום "סמוך לאחר" יבוא "תוך 15 ימים מיום".

ד ב ר י ה ס ב ר

בענין לידיעת מי שמוסמך לפתוח בהליך משמעת, ולא בהכרח ליועץ המשפטי לממשלה.

סעיפים סעיפים 21 ו-22 לחוק עוסקים בהקמתו ובפעולתו של צוות לתיקון ליקויים שנתגלו במהלך הביקורת. לענין המועדים לפעולתו של הצוות האמור, המועד הקבוע בחוק הוא "סמוך לאחר קבלת ההחלטות". מועד זה אינו מוגדר, ועל כן יש מקום לקבוע מועד ברור לדיווח על ההחלטות של הצוות לתיקון הליקויים. מוצע לקבוע כי הצוות יחל בדיווחו בתוך שישים ימים ממועד הנחתו או הגשתו של דוח הביקורת, לפי הענין. כמו כן מוצע לקבוע כי הצוות ידווח, בתוך 15 ימים מהמועד שבו קיבל החלטות בענין, לראש הגוף המבוקר על ההחלטות שהתקבלו, וזה ידווח על ההחלטות האמורות למבקר המדינה בתוך שלושים ימים. עוד מוצע להסמיך את מבקר המדינה לקבוע, באישור הוועדה לעניני ביקורת המדינה של הכנסת, את מתכונת הדיווח שיימסר לו ואת הפרטים שייכללו בו. זאת כדי להבטיח שהדיווחים יהיו במתכונת אחידה ומפורטת, וייכללו בהם הפרטים הדרושים למבקר המדינה לשם מעקב אחרי פעולות הגופים המבוקרים בעקבות דוחות הביקורת.

סעיף 1 סעיף 14(ג) לחוק מבקר המדינה, התשי"ח-1958 [נוסח משולב] (להלן - החוק), קובע כי אם העלתה הביקורת שערך מבקר המדינה חשש למעשה פלילי, יביא מבקר המדינה את הענין לידיעת היועץ המשפטי לממשלה, אשר ידווח למבקר בתוך שישה חודשים על דרך טיפולו בנושא. לעתים, ממצאי הביקורת מעלים חשש לעבירה משמעתית, ובמקרים רבים אף מיטשטש קו הגבול בין האופי הפלילי לאופי המשמעתית של התנהגות מסוימת. במקרים הראויים מבקר המדינה נוהג, כענין שבמדיניות, להביא ענינים כאמור לידיעת היועץ המשפטי לממשלה, אף שהדבר אינו מצויין בסעיף 14(ג) לחוק, זאת, להבדיל מסעיף 43(ד) לחוק, בנוגע לנציב תלונות הציבור, הקובע במפורש כי גם אם מתעורר חשש לעבירה משמעתית, רשאי הנציב להביא את הענין לידיעתו של היועץ המשפטי לממשלה.

מוצע לתקן את סעיף 14 לחוק, ולשם כך מוצעות שתי גרסאות: לפי גרסה א', תעוגן בחוק הסמכות של מבקר המדינה להעביר ממצאי ביקורת המועדורים חשש לעבירה משמעתית ליועץ המשפטי לממשלה. לפי גרסה ב', אם הביקורת מעלה חשש לעבירה משמעתית, יביא מבקר המדינה את הממצאים

¹ ס"ח התשי"ח, עמ' 92; התשס"ז, עמ' 374.

- תיקון סעיף 21ב 3. בסעיף 21ב לחוק העיקרי -
- (1) בסעיף קטן (א), במקום "סמוך לאחר קבלתן" יבוא "תוך שלושים ימים מיום שדווחו לו";
- (2) אחרי סעיף קטן (ג) יבוא:
- "(ד) המבקר רשאי לקבוע, באישור הוועדה, מתכונת לדיווח על תיקון ליקויים, לרבות הפרטים שייכללו בו"

ד ב ר י ה ס ב ר

אל ראש הממשלה, הטלת חובה על ראש הממשלה להגיש הערות למבקר המדינה בכל ענין שהוזכר בדוח והרחבת המנגנון המאפשר הגשת הערות לפני פרסום הדוח כך שיהול גם על גופים מבוקרים שאינם זכאים לכך היום.

בעת הכנת הצעת החוק לקריאה השניה ולקריאה השלישית תשקול הוועדה לעניני ביקורת המדינה של הכנסת את תיקון סעיף 16 לחוק, שענינו הערות ראש הממשלה והנחה על שולחן הכנסת, בהיבטים אלה: הטלת חובה על הגופים המבוקרים להעביר את תגובותיהם על דוח הביקורת