



רשומות

# הצעות חוק

הכנסת

16 במרס 2011

377

י' באדר ב' התשע"א

עמוד

- 124..... הצעת חוק זכות יוצרים (תיקון) (חוקת מפיק תקליט), התשע"א-2011
125. הצעת חוק הגנת הצרכן (תיקון מס' 29) (דרכי תשלום לגבי תעריף שנקבע לפי דין), התשע"א-2011.
- 126..... הצעת חוק העונשין (תיקון מס' 113) (איסור צילום של נפגע עבירת מין), התשע"א-2011.

## הצעת חוק זכות יוצרים (תיקון) (חזקת מפיק תקליט), התשע"א-2011\*

תיקון סעיף 64

1.

בחוק זכות יוצרים, התשס"ח-2007', בסעיף 64, אחרי פסקה (3) יבוא:

"(4) מופיע על תקליט בדרך המקובלת שמו של אדם כמפיק התקליט, חוקה כי אותו אדם הוא מפיק התקליט; החוקה האמורה בפסקה זו תחול גם לעניין שמו הבדוי של אדם, ובלבד שזהותו של בעל השם הבדוי ידועה בציבור, והיא לא תחול בין צדדים הטוענים לזכות יוצרים כמפיק התקליט."

### ד ב ר י ה ס ב ר

מוצע להוסיף על החוקת האמורות הוראה שלפיה הופעת שמו של מפיק תקליט על התקליט בדרך המקובלת היא חוקה לכך שאותו אדם הוא מפיק התקליט. כך ישווה מעמדו של מפיק תקליט למעמד של יוצרים בתחומים אחרים. חוקה זו תקל על ניהול הליכים משפטיים כלפי מי שמפר את זכותו הקניינית של מפיק התקליט ביצירה, ותסייע במאבק בתופעת השימוש ללא רשות ביצירות מוזיקליות. עם זאת, כדי למנוע יתרון בהליך משפטי למי שטוען לזכות יוצרים כמפיק התקליט, מוצע לקבוע שהחוקה לא תחול בעת בירור בין צדדים הטוענים לזכות יוצרים זו, ומי שרשם את עצמו כמפיק תקליט לא יוכל להסתמך עליה בעת בירור ביניהם בנוגע לבעלות על זכות היוצרים.

סעיף 33 לחוק זכות יוצרים, התשס"ח-2007 (להלן - החוק), קובע כי מפיק תקליט, המוגדר כמי שאחראי על ביצוע הפעולות הדרושות לשם יצירתו, הוא הבעלים הראשון של זכות היוצרים בתקליט. זכות זו נבדלת מזכות היוצרים על תוכן היצירה וחלה רק על טביעת הצלילים הקיימת בתקליט.

סעיף 64 לחוק קובע חוקות, ובהן הוראה שלפיה הופעת שמו של אדם בדרך המקובלת על יצירה, כיוצר היצירה או כמי שפרסם אותה, ולגבי יצירה קולנועית - כמפיק היצירה, מהווה חוקה שאותו אדם הוא יוצר היצירה, בעל זכות היוצרים בה או המפיק שלה, לפי העניין. חוקה זו חלה בהליכים משפטיים פליליים או אזרחיים שעניינם הפרה של זכות יוצרים, אלא אם כן יוכח אחרת.

חברי הכנסת: יריב לוין, יוחנן פלסנר, אלכס מילר

\* הצעת חוק מס' 2029/18/פ; הועברה לוועדה ביום י"א בתמוז התש"ע (23 ביוני 2010).

1 ס"ח התשס"ח, עמ' 38.

# הצעת חוק הגנת הצרכן (תיקון מס' 29) (דרכי תשלום לגבי תעריף שנקבע לפי דין), התשע"א-2011\*

1. בחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981, אחרי סעיף 113 יבוא:
- הוספת סעיף 113
- "דרכי תשלום לגבי תעריף שנקבע לפי דין
113. (א) נקבע לפי דין תעריף לטובין או לשירותים, רשאי צרכן לשלם בעד הטובין או השירותים, בעסקה מתמשכת, גם בדרכים אלה:
- (1) הרשאה לחיוב חשבון בכרטיס אשראי;
- (2) הרשאה לחיוב חשבון בהוראת קבע;
- (3) תשלום בבנק הדואר, לרבות במזומן או בשיק.
- (ב) בסעיף זה -
- "כרטיס אשראי" - כהגדרתו בסעיף 114(ב);
- "בנק הדואר" - החברה כהגדרתה בחוק הדואר, התשמ"ו-1986, בנותנה את השירותים הכספיים כהגדרתם באותו חוק מטעם החברה הבת כמשמעותה בסעיף 88יא לחוק האמור"

## ד ב ר י ה ס ב ר

הרשאה לחיוב חשבון בכרטיס אשראי או בהוראת קבע, וכן בבנק הדואר, לרבות במזומן או בשיק.

בעת הכנת הצעת החוק לקריאה השנייה ולקריאה השלישית תבחן ועדת הכלכלה של הכנסת את הצורך בתיקוני חקיקה נוספים שיבטיחו כי צרכן יוכל לשלם בעבור טובין או שירותים כאמור בלי שיידרש לשלם עמלה או תשלום אחר מעבר לתעריף שנקבע לפי דין. כמו כן תבחן הוועדה את האפשרות לקבוע כי עוסק יהיה רשאי לאפשר לצרכן לשלם בעבור טובין או שירותים אלו גם באמצעות גוף בעל פריסה ארצית רחבה הדומה לזו של בנק הדואר, ואת הצורך בקביעת הוראה שתחול על מי שיפר את הוראות התיקון המוצע.

חלק מהעוסקים המספקים טובין או שירותים דורשים מהצרכן לשלם באמצעי תשלום אחד, מסוים, ואינם מאפשרים לו לשלם בדרך אחרת בעבור הטובין או השירותים שרכש. יתרה מזו, צרכנים נדרשים לעתים לשלם עמלה הנובעת מדרך התשלום שהעוסק מכתב, ובפועל משלמים סכום כולל הגבוה מהתעריף שנקבע לפי דין בעבור הטובין או השירותים המסופקים להם, אף שמדובר בשירותים בסיסיים החיוניים לציבור.

לפיכך, מוצע לתקן את חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן - החוק), ולקבוע כי בעסקה מתמשכת כהגדרתה בחוק הקשורה לטובין או לשירותים שהתעריף שלהם נקבע לפי דין יוכל הצרכן לשלם גם באמצעות

חברי הכנסת: כרמל שאמה, אורי מקלב

\* הצעת חוק מס' 2318/18/פ, הועברה לוועדה ביום ה' בחשוון התשע"א (13 באוקטובר 2010).

1 ס"ח התשמ"א, עמ' 248; התש"ע, עמ' 636.

2 ס"ח התשמ"ו, עמ' 79.

## הצעת חוק העונשין (תיקון מס' 113) (איסור צילום של נפגע עבירת מין), התשע"א-2011\*

1. תיקון סעיף 352 בחוק העונשין, התשל"ז-1977, בסעיף 352 -

(1) בסעיף קטן (א), אחרי "לפי סימן זה," יבוא "בין על ידי כלל הציבור ובין על ידי סביבתו הקרובה, או לרמוז על זיהויו כאמור, בין באמצעות פרסום של קולו, דמותו, כולה או חלקה, סביבתו או דמויות הקרובות לו, ובין בדרך אחרת,";

(2) אחרי סעיף קטן (א) יבוא:

"(א) המצלם אדם בשל היותו נפגע בעבירה או שהתלונן כי הוא נפגע בעבירה לפי סימן זה, תוך בילוש או התחקות אחריו, העלולים להטרידו, או תוך הטרדה אחרת, דינו - מאסר שישה חודשים או מחצית הקנס האמור בסעיף 61(א)(4)."

(3) בסעיף קטן (ב), במקום הקטע החל במילים "סעיף קטן (א)" ועד המילים "התיר את הפרסום" יבוא "סעיף זה אם האדם שצולם או ששמו, תמונתו או זהותו פורסמו כאמור נתן את הסכמתו לצילום או לפרסום בפני בית משפט, או אם בית משפט התיר את הצילום או הפרסום".

### ד ב ר י ה ס ב ר

פרטיותם ועל כבודם, למנוע מהם הטרדה על ידי כלי התקשורת ולהפחית את חששם מחשיפה.

לפיכך, מוצע לאסור צילום של נפגע עבירת מין אם הצילום נעשה תוך בילוש או התחקות אחריו או אם נעשה תוך הטרדתו בדרך אחרת. עוד מוצע להבהיר כי איסור פרסום פרטיו המזהים של נפגע עבירת מין נועד למנוע זיהוי על ידי כלל הציבור והן על ידי סביבתו הקרובה, בדומה לתיקון שנחקק לאחרונה לחוק הנוער (טיפול והשגחה), התש"ך-1960 (פסקאות 1) ו-2).

כמו כן מוצע לקבוע כי הצילום לא יהווה עבירה אם נפגע עבירת המין נתן את הסכמתו לצילום בפני בית המשפט או שבית המשפט התיר את הצילום מטעמים מיוחדים שיירשמו. כיום הסייג קבוע לגבי פרסום פרטים מזהים של נפגע העבירה. בעת הכנת הצעת החוק לקריאה השנייה ולקריאה השלישית תידרש ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת לאופי ההסכמה הנדרשת כאמור (פסקה 3).

סעיף 352 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן - החוק), קובע איסור פרסום שמו של אדם או כל דבר שיש בו כדי לזהות אדם כמי שנפגע בעבירת מין לפי סימן ה' בפרק י' לחוק או כמי שהתלונן כי הוא נפגע בעבירה כאמור, אלא אם כן הסכים לפרסום או שבית המשפט התיר את הפרסום מטעמים מיוחדים שיירשמו. ואולם, הסעיף אינו אוסר צילום נפגע עבירה כאמור כשלעצמו, ולא אחת נפגעי ונפגעות עבירות מין, וכן המקומות שהם נוהגים לשהות בהם, כגון מקום מגוריהם, עבודתם או לימודיהם, מצולמים על ידי כלי התקשורת. בעצם הצילום של נפגע עבירת מין, גם אם פרסום התמונה נעשה תוך טשטוש או הסוואה של פניו, עלולה להיות משום פגיעה בזכותו לפרטיות ולכבוד. מה גם שלעתים אין בהסוואה כדי למנוע את זיהויו בקרב סביבתו הקרובה.

הפגיעות האמורות עלולות להוסיף על הטרואומה שנפגעי עבירות מין נאלצים להתמודד עמה ממילא, ואף להפחית את נכונותם להגיש תלונה בשל הפגיעה המינית בהם. מטרת התיקון המוצע היא להרחיב את ההגנה על

חברי הכנסת: ציפי חוטובלי, אורית זוארץ, רחל אדטו, כרמל שאמה, אריה ביבי, שלמה מולה, יוחנן פלסנר, יריב לוין, זאב אלקין, ציון פיניאן, איתן כבל, דוד רותם, משה (מוץ) מטלון, רוברט אילטוב, אורי אורבך, מירי רגב, אופיר אקוניס, נסים זאב, רוגית תירוש, זבולון אורלב, נחמן שי, מאיר שטרית, זאב בילסקי, חיים אורון, אורי מקלב, אברהם מיכאלי, אורלי לוי-אבקסיס, חנין זועבי, חנא טוייד, דני דנון

\* הצעת חוק מס' 2091/18/פ; הועברה לוועדה ביום כ"ט בטבת התשע"א (5 בינואר 2011).  
1 ס"ח התשל"ז, עמ' 226; התשע"א, עמ' 80.