



רשומות

הצעות חוק

הכנסת

6 ביוני 2011

387

ד' בסיוון התשע"א

עמוד

הצעת חוק ממשל תאגידי למנהלי קרנות ולמנהלי תיקים (תיקוני חקיקה), התשע"א-2011. 158

הצעת חוק ממשל תאגידי למנהלי קרנות ולמנהלי תיקים (תיקוני חקיקה), התשע"א-2011*

1. תיקון חוק השקעות משותפות בנאמנות, התשנ"ד-1994' (להלן - חוק השקעות משותפות) -

(1) בסעיף 1 -

(א) אחרי ההגדרה "בנק מחוץ לישראל" יבוא:

"דירקטור חיצוני" - כהגדרתו בחוק החברות;

(ב) אחרי ההגדרה "קופת גמל" יבוא:

"קרוב" - כהגדרתו בחוק החברות;

(ג) במקום ההגדרה "דירקטור מקרב הציבור" ו"חברת חוץ" יבוא:

"חברת חוץ" - כהגדרתה בחוק החברות;

(2) בסעיף 9 -

ד ב ר י ה ס ב ר

הצדקה לקבוע בכל הקשור לחברות ניהול תיקים גדולות כללים מוקפדים של ממשל תאגידי.

ככל שחברת ניהול התיקים גדולה יותר ופעילותה מורכבת יותר - מבחינת היקף פעילותה ומספר לקוחותיה - החשש לפעילות בניגוד עניינים עולה ומתקיימים בפעילות החברה מאפיינים הדומים לפעילות של מנהלי קרנות. החלת כללי ממשל תאגידי על חברות ניהול תיקים גדולות תשפר במידה ניכרת את יכולת הפיקוח על פעילות ניהול התיקים ותקטין את החשש מפני ניגוד עניינים ומפני הטיית שיקול הדעת של מנהל התיקים.

עיקרי הצעת החוק הם הבטחת אי-תלות הנאמן לקרן במנהל הקרן, הבהרת חובות הפיקוח המוטלות על הנאמן והגברת מנגנוני הבקרה, הפיקוח והביקורת במנהל קרן ובחברות ניהול תיקים גדולות.

סעיף 1 תיקון חוק השקעות משותפות בנאמנות

לפסקאות (1), (6) (א) ו-(ב), (8), (12) ו-(15)

מוצע להחליף את המונח "דירקטור מקרב הציבור" במונח "דירקטור חיצוני", כאמור בחוק החברות.

לפסקה (2)

על פי סעיף 78(א) לחוק השקעות משותפות בנאמנות, התשנ"ד-1994' (להלן - החוק), על הנאמן לפקח על קיום הוראות החוק בידי מנהל הקרן. תנאי הכרחי למילוי תפקידו כנדרש בחוק הוא קיום מצב של אי-תלות בין מנהל הקרן לנאמן. התיקונים המפורטים להלן תכליתם להבטיח באופן הדוק יותר את קיומו של תנאי זה.

בללי בשנים האחרונות נודעת בשוקי ההון בעולם חשיבות רבה לקביעת עקרונות של ממשל תאגידי במטרה ליצור מנגנוני בקרה ופיקוח על אופן ניהולן של חברות. גם בישראל נחקק לאחרונה חוק החברות (תיקון מס' 16), התשע"א-2011 (ס"ח התשע"א, עמ' 390), אשר נועד לשפר את הממשל התאגידי של חברות ציבוריות בישראל (להלן - תיקון חוק החברות).

הצעת חוק זו נועדה לקדם ולשפר את מערך החובות של הממשל התאגידי שחל על מנהלי קרנות הנאמנות, אשר אינם חברות ציבוריות, וכן להחיל חובות ממשל תאגידי על חברות ניהול תיקים גדולות, שאף הן אינן חברות ציבוריות.

בהצעת חוק זו נכללים חלק מההסדרים לגבי ממשל תאגידי בתחום קרנות להשקעות משותפות בנאמנות שהוצעו בהצעות חוק מטעם הממשלה הנתונות בשלבי חקיקה שונים (הצעת חוק השקעות משותפות בנאמנות (תיקון מס' 15), התש"ע-2010, הצעות חוק הממשלה - 504, התקבלה בקריאה הראשונה ביום ב' בתמוז התש"ע (14 ביוני 2010); תזכיר חוק השקעות משותפות בנאמנות פורסם באתר קשרי ממשל www.tazkirim.gov.il ביום 17 בנובמבר 2010). נוסף על כך נכלל בהצעת החוק תיקון לחוק הסדרת העיסוק ביעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות, התשנ"ה-1995' (להלן - חוק הייעוץ), המסדיר את כללי הממשל התאגידי לגבי חברות ניהול תיקי השקעות בהתאם להיקף פעילותה של חברת ניהול התיקים.

בשל הדמיון בין אופי הפעילות של חברות ניהול תיקים גדולות ושל מנהלי קרנות בניהול כספם של אחרים, ובין חברות ציבוריות שהציבור משקיע בהן את כספו, יש

* הצעת חוק מס' 2548/18/פ: הועברה לוועדה ביום ט"ו בטבת התשע"א (22 בדצמבר 2010).

1 ס"ח התשנ"ד, עמ' 308; התשע"א, עמ' 380.

(1) במקום פסקה (1) יבוא:

"(1) היא חברה הנמנית עם קבוצת מנהל הקרן או חברה המחזיקה ביותר מעשרה אחוזים מהון המניות המונפק של מנהל הקרן או של חברה השולטת בו, או היא חברה בשליטתה של חברה כאמור;

(א1) היא חברה הנשלטת בידי מנהל הקרן, או שמי מהנמנים עם קבוצת מנהל הקרן מחזיק ביותר מעשרה אחוזים מהון המניות המונפק של החברה";

(2) במקום פסקאות (3) ו-(4) יבוא:

"(3) המנהל הכללי, עובד או דירקטור של מי מהנמנים עם קבוצת החברה הוא המנהל הכללי, דירקטור או עובד של מי מהנמנים עם קבוצת מנהל הקרן או מועסק על ידי אחד מהנמנים עם קבוצת מנהל הקרן;

(4) יש למי מהנמנים עם קבוצת החברה קשר עסקי עם מנהל הקרן או קשר עסקי מהותי עם אדם השולט במנהל הקרן או עם תאגיד בשליטת אדם כאמור; בסעיף קטן זה -

"קשר עסקי" - קשר בין ספק ללקוח, קשר בין נותן שירות למקבל שירות, מתן הלוואות או קבלת הלוואות, השכרת נכסים, שותפות בעסקים, עסקאות משותפות, שותפות בנכסים או כל קשר מסחרי או כלכלי אחר, והכל בין במישרין ובין בעקיפין, בין דרך קבע ובין באופן חד פעמי, למעט קשר כאמור הנובע ממתן שירותים אלה;

(1) נאמנות לקרנות או לתעודות התחייבות כהגדרתן בסעיף 35 לחוק ניירות ערך;

ד ב ר י ה ס ב ר

הוא השיעור הפוסל חברה מלשמש נאמן לקרנות שבניהול מנהל הקרן.

לפסקת משנה (א)(2)

סעיף 9(ד)(4) לחוק קובע כי חברה לא תוכל לשמש נאמן אם יש לה, לחברה האם או לחברה בשליטת החברה האם (להלן - קבוצה שעמה נמנה הנאמן) קשר עסקי מהותי קבוע או קשר מקצועי קבוע עם מנהל הקרן, עם חברה השולטת בו או עם חברה בשליטת חברה כאמור (להלן - קבוצה שעמה נמנה מנהל הקרן). הועלתה ביקורת שהסעיף בנוסחו הקיים מטיל מגבלות בלתי סבירות: הסעיף יוצר הבחנה שקשה ליישמה, שכן קשר מקצועי הוא בדרך כלל גם קשר עסקי; לפי הבחנה זו קשר עסקי פוסל חברה מלשמש נאמן לקרן רק אם הוא מהותי וקשר מקצועי פוסל אותה בכל מקרה. כמו כן, הדרישה בדבר היות הקשר קבוע אינה רלוונטית, שכן הפגיעה באיטלות נובעת מסך ההכנסות המופקות מהקשר הנוסף לשירותי הנאמנות וציפיות לקשרים נוספים, ולא מתדירות הקשר.

לפסקת משנה (א)(1)

סעיף 9(ד) לחוק פוסל חברה מלשמש נאמן בשל נסיבות היוצרות חשש לפגיעה באיטלות של הנאמן במנהל קרן, בין השאר כאשר לקבוצת הנאמן יש החזקות במנהל הקרן או כאשר לקבוצת מנהל הקרן יש החזקות בנאמן. בעוד שדי בהחזקה בשיעור 10% בהון המניות של מנהל קרן או של חברה השולטת בו כדי לפסול את החברה המחזיקה מלשמש נאמן לקרן שבניהולו של מנהל הקרן, הרי שכדי לפסול את החברה המוחזקת מלשמש נאמן לקרן שבניהול מנהל הקרן נדרשת שליטה של מנהל קרן בחברה.

מוצע להוסיף את סעיף קטן (ד)(א1) ולתקן את החוק באופן ששיעורי ההחזקה של מנהל הקרן בחברה הפוסלים אותה מלשמש נאמן יהיו זהים לשיעורי ההחזקה של חברה במנהל הקרן הפוסלים אותה מלשמש נאמן, ולקבוע כי שיעור החזקה העולה על 10% של החברה בהון המניות של מנהל הקרן או של מנהל הקרן בהון המניות של החברה, או של חברה השולטת באחד מהם,

(2) שירותים בנקאיים מקובלים במהלך עסקי הרגילים של בנק ובתנאי שוק, ובלבד שההכנסה מהם אינה עולה על חמישה אחוזים מהכנסות הבנק;

"קשר עסקי מהותי" - קשר עסקי, לרבות קשר עסקי הנובע ממתן שירותים בנקאיים מקובלים, אשר סך ההכנסות ממנו, יחד עם ההכנסות מכלל הקשרים העסקיים של קבוצת החברה עם קבוצת מנהל הקרן, עולה על חמישה אחוזים מסך ההכנסות של קבוצת החברה;

(5) הכנסות קבוצת החברה שמקורן בקשר עסקי כולל עם קבוצת מנהל הקרן עולות על 15 אחוזים מסך ההכנסות של קבוצת החברה; בפסקה זו -

"הכנסות" - סך ההכנסות לפי דוחות כספיים שנתיים אחרונים; "קשר עסקי כולל" - קשר עסקי, לרבות קשר עסקי הנובע ממתן שירותים כאמור בפסקאות (1) ו-(2) להגדרה "קשר עסקי";

(6) קיימות נסיבות אחרות שבהן עלול להיווצר ניגוד עניינים בין מי מהנמנים עם קבוצת החברה לבין בעלי היחידות בקרן.;

(ב) במקום סעיף קטן (ו) יבוא:

(ו) בסעיף זה -

"קבוצת החברה" - החברה, אדם השולט בחברה ותאגיד בשליטת אדם כאמור;

"קבוצת מנהל הקרן" - מנהל הקרן, אדם השולט במנהל הקרן ותאגיד בשליטת אדם כאמור.;

ד ב ר י ה ס ב ר

נאמן. אשר ל"קשר עסקי מהותי", מוצע להגדיר קשר עסקי שההכנסות ממנו מהותיות לקבוצת החברה המבקשת לשמש נאמן, מבחינה כמותית, ולשם בחינת מהותיות זו מוצע לכלול בהכנסות הנמדדות גם הכנסות משירותים בנקאיים מקובלים.

עוד מוצע לפטול חברה מלשמש נאמן אם ההכנסות של קבוצה שעמה נמנה הנאמן, שמקורן בקבוצה שעמה נמנה מנהל הקרן, עולות על 15% מכלל הכנסות הקבוצה שעמה נמנה הנאמן, כדי להבטיח פיזור נאות של הכנסות הנאמן ולמנוע את הטיית שיקול דעתו של הנאמן לטובת העניין שיש לו לשמר את מקור ההכנסה של הקבוצה שעמה הוא נמנה (פסקה (5) המוצעת).

מוצע להוסיף סעיף סל שבאמצעותו רשימת המצבים הפוסלים חברה מלשמש נאמן לא תהיה רשימה סגורה. מוצע לקבוע כי חברה תיפסל מלשמש נאמן כל עוד קיימות נסיבות שמחמתן עלולה להיווצר סתירה בין טובתה שלה או של אדם השולט בה או בתאגיד בשליטה של אדם כאמור, לבין טובתם של בעלי היחידות (פסקה (6) המוצעת).

התיקון המוצע לסעיף 9(ד)4 מבטל הן את ההבחנה בין "קשר עסקי" ל"קשר מקצועי" והן את ההבחנה בין קשר קבוע לקשר מזדמן. לפי הנוסח המוצע, כל קשר עסקי (למעט חריגים בודדים) של חברה או של החברות הקשורות אליה עם מנהל הקרן עצמו פוגע בכשירותה לשמש נאמן, אך קשרים עסקיים עם אדם השולט במנהל הקרן ועם תאגידיים בשליטת אדם כאמור לא יפגעו בכשירות, כל עוד ההכנסות ממכלול הקשרים הללו עם אותה קבוצה אינן מהותיות ביחס לכלל הכנסות הקבוצה שעמה נמנה הנאמן.

ההגדרה המוצעת ל"קשר עסקי" היא רחבה, ולכאורה כוללת שירותי נאמנות לקרנות אחרות בנייהול מנהל הקרן. לא סביר שכהונה כנאמן לקרן אחת בנייהול מנהל הקרן תפסול חברה מלשמש נאמן לקרנות אחרות שבניהול. לפיכך מוצע למעט שירותי נאמנות מהגדרת קשר עסקי, וכן למעט שירותי נאמנות לתעודות התחייבות, שהם שירותים מסוג דומה, ולכאורה אינם יוצרים ניגוד עניינים עם נאמנות לקרנות. כמו כן, מוצע לשמר את המצב שבו מתן שירותים בנקאיים מקובלים אינו פוסל חברה מלשמש

- (3) בסעיף 11(ב), אחרי "בתום הכהונה" יבוא "ויפרט בהודעתו את הסיבות לסיומה";
- (4) בסעיף 12(ג), במקום הסיפה החל במילים "לבקש מבית המשפט" יבוא "להורות למנהל הקרן להעביר את הקרנות שבניהולו לניהול של מנהל קרן אחר, לפי בחירתו, בתוך תקופה שתקבע";
- (5) בסעיף 13(ג), בסופו יבוא "והוראות להבטחת ניהול סיכונים יעיל";
- (6) בסעיף 16 -
- (א) בסעיף קטן (א), במקום "דירקטורים מקרב הציבור" יבוא "דירקטורים חיצוניים", והמילים "התשנ"ט-1999" - יימחקו;
- (ב) בסעיף קטן (א1), המילים "התשנ"ט-1999" - יימחקו;
- (ג) בסעיף קטן (ב), אחרי "חברת חיתום" יבוא "והכל למעט חברה השולטת במנהל הקרן וחברה בשליטת חברה כאמור";
- (ד) במקום סעיף קטן (ד) יבוא:
- "(ד) במינוי דירקטוריון מנהל קרן ייקבע הרכב הדירקטוריון באופן שיאפשר לדירקטוריון למלא את תפקידיו";

ד ב ר י ה ס ב ר

לפסקה (3) יעילותו של מערך הבקרה הפנימית במנהל קרן.

לפסקה (6)

לפסקת משנה (א)

סעיף 16 לחוק, שעניינו דירקטוריון מנהל קרן, קובע הוראות בדבר הרכב הדירקטוריון. מטרת הוראות אלו ליצור את התנאים לניהול תקין ולצמצום ניגודי עניינים אפשריים. במסגרת זו, בסעיף 16(ב) ו-16(ג) לחוק הוטלה הגבלה על מספר החברות לניהול השקעות דירקטור של מנהל קרן יוכל לשמש דירקטור בהן והוגבל מספר הדירקטורים המשמשים דירקטורים בחברת ניהול השקעות נוספת בדירקטוריון של מנהל קרן. כדי לצמצם את הקושי באיתור דירקטורים, ומאחר שהחשש לניגוד עניינים קטן בהרבה במקרים שבהם דירקטור של מנהל קרן מכהן במשרה דומה בחברה מקבוצת מנהל הקרן (חברה אם של מנהל הקרן, חברה בת שלו או חברה אחות), מוצע שלא להחיל את ההגבלות האמורות לעניין כהונת דירקטור בחברת ניהול השקעות השולטת במנהל הקרן או בחברה בשליטת חברה כאמור.

לפסקת משנה (ד)

מוצע להעביר את הוראת סעיף 16(ד) לחוק, שלפיה לא יכהן יושב ראש הדירקטוריון כמנהל הכללי, לסעיף 16א, שמוצע להוסיפו לחוק ואשר ייוחד לתפקיד יושב ראש הדירקטוריון, ובמקומו לקבוע הוראות לעניין הרכב הדירקטוריון, ובין היתר הוראה כללית שלפיה על הרכב הדירקטוריון להיות כזה שיאפשר לו למלא את תפקידיו, בעת הכנת הצעת החוק לקריאה השנייה ולקריאה השלישית תבחן ועדת הכספים של הכנסת את נוסח ההוראה האמורה.

לפסקה (3)

מוצע להוסיף בסעיף 11(ב) לחוק דרישה מהנאמן לפרט בהודעתו לרשות ניירות ערך (להלן - הרשות) את נסיבות סיום כהונתו לצורכי פיקוח ומטעמי שקיפות לציבור המשקיעים.

לפסקה (4)

סעיף 12(א) לחוק, שעניינו נאמן במקום נאמן שכהונתו הסתיימה, מטיל על מנהל קרן חובה למצוא נאמן אחר במקומו של נאמן שכהונתו הסתיימה, אשר יחל בתפקידו כנאמן לקרן בתוך 90 ימים מיום שהסתיימה כהונת הנאמן. לא החל נאמן אחר לשמש במקומו של נאמן שכהונתו נסתיימה בתוך 90 ימים כאמור, רשאית הרשות, לפי סעיף 12(ג) לחוק, לפנות אל בית המשפט בבקשה שיורה כאמור בסעיף 15(ג) לחוק, אלא שבנוסחו הקיים של החוק סעיף 15(ג)2 איננו קיים. לפיכך מוצע לתקן את ההפניה השגויה ולקבוע - בדומה להעברת הסמכות להורות על העברת ניהול קרן למנהל אחר מבית המשפט לרשות, בנסיבות כאמור בסעיף 15 לחוק - כי סמכות זו תוקנה לרשות גם בנסיבות שבהן לא הצליח מנהל קרן למצוא בתוך 90 ימים נאמן שיחליף נאמן שכהונתו נסתיימה.

לפסקה (5)

היקף הנכסים המנוהלים בידי מנהלי קרנות נאמנות והסיכונים שהם חשופים להם מחייבים את קיומם של מנגנוני בקרה, פיקוח וביקורת יעילים וקפדניים וניהול סיכונים. מוצע להסמיך את שר האוצר לקבוע הוראות שתכליתן הבטחת ניהול סיכונים יעיל במנהל קרן, נוסף על הסמכות שהוענקה לו לאחרונה בחוק ייעול הליכי האכיפה ברשות ניירות ערך (תיקוני חקיקה), התשע"א-2011 (ס"ח התשע"א, עמ' 206), לקבוע הוראות שתכליתן הבטחת

(7) אחרי סעיף 16 יבוא:

16א. בלי לגרוע מהוראות סעיף 16(ד) –
"יושב ראש הדיקטוריון"

(1) דירקטוריון של מנהל קרן יבחר אחד מחבריו לכהן כיושב ראש הדיקטוריון;

(2) המנהל הכללי של מנהל הקרן או מי שכפוף למנהל הכללי, במישרין או בעקיפין, או קרובו של המנהל הכללי, לא יכהנו כיושב ראש הדיקטוריון;

(3) לא יוקנו ליושב ראש הדיקטוריון או לקרובו סמכויות המנהל הכללי או סמכויות הנתונות למי שכפוף למנהל הכללי, במישרין או בעקיפין; יושב ראש הדיקטוריון לא יכהן כבעל תפקיד אחר במנהל הקרן;

(8) בסעיף 17(ב)(1) ו-(ד), בכל מקום, במקום "דירקטור מקרב הציבור" יבוא "דירקטור חיצוני";

(9) בסעיף 18 –

(א) במקום פסקה (5) יבוא:

"(5) לאשר את מערך הבקרה הפנימית ואת תכנית האכיפה הפנימית;

(א5) למנות מבקר פנימי בהתאם להצעת ועדת הביקורת כאמור בסעיף 20א(א), וכן לאשר את תכנית העבודה שלו בהתאם להמלצת ועדת הביקורת ולדון בממצאיו ובדרכים לתיקון הליקויים שמצא;

(ב5) לדון בעמידת מנהל הקרן בתנאי האישור לפעול כמנהל קרן כקבוע בסעיף 13";

(ב) בפסקה (6), במקום "בעל עניין במנהל הקרן" יבוא "מי שמועסק בידי מנהל הקרן, בעל עניין במי מהם";

ד ב ר י ה ס ב ר

לפסקה (7)

מנהל קרן חובה לאשר את מערכת הבקרה הפנימית, למנות מבקר פנימי ולדון בממצאיו. כמו כן מוצע להמיר את המונח "מערכת בקרה" (הנתפס כמערכת טכנית בלבד) במונח רחב יותר, "מערך בקרה", הכולל מגוון שיטות ואמצעים. זאת ועוד, מוצע לחייב את הדיקטוריון לאשר תכנית אכיפה פנימית, המבטיחה ציות של מנהל הקרן ועובדיו להוראות הדין. נוסף על כך מוצע לקבוע כי מינוי המבקר הפנימי על ידי הדיקטוריון יהיה בהתייעצות עם ועדת הביקורת, ויהיה עליו לאשר את תכנית הביקורת הפנימית שהציע המבקר. עוד מוצע להבהיר בסעיף 18(ב5) לחוק כי במסגרת תפקידיו על הדיקטוריון לבחון אם מנהל הקרן עומד בתנאי האישור שקיבל מהרשות על פי סעיף 13 לחוק לפעול כמנהל קרן.

לפסקת משנה (ב)

סעיף 18(6) לחוק מטיל על הדיקטוריון חובה לדון בעסקה ששר האוצר קבע בתקנות כי היא עסקה מהותית או עסקה שעלול להיות בה ניגוד עניינים. ניגוד עניינים מוגדר בסעיף כניגוד עניינים בין עניינם של בעלי היחידות לבין עניינו של אחד מאלה המפורטים בסעיף. כיום נפוצה התופעה של ניהול תיק השקעות של קרן בידי מנהל התיקים חיצוני. ניגוד עניינים כאמור לעיל יכול שיהיה קיים בין

לשם שיפור כללי הממשל התאגידי החל על מנהל קרן, ובעקבות תיקון חוק החברות החל על חברות ציבוריות, מוצע להחיל כללים דומים על מנהל קרן בעניין מינוי יושב ראש דירקטוריון ותפקידיו. כיום אין חובה למנות יושב ראש לדיקטוריון, ומוצע לקבוע חובה זו. כמו כן, בצד ההוראה הקיימת בחוק שלפיה לא יכהן יושב ראש הדיקטוריון כמנהל כללי, אשר מטרתה לאפשר פיקוח של הדיקטוריון על תפקוד המנהל הכללי, מוצע לקבוע הגבלות נוספות על הכשירות לכהן כיושב ראש דירקטוריון. לשם אותה תכלית.

לפסקה (9)

מוצע לתקן את סעיף 18, הקובע את תפקידיו של דירקטוריון מנהל קרן.

לפסקת משנה (א)

היקף הנכסים המנוהלים בידי מנהלי קרנות נאמנות והסיכונים שהם חשופים להם מחייבים את קיומם של מנגנוני בקרה, פיקוח וביקורת יעילים וקפדניים. לפיכך, מוצע בסעיף 18(5) ו-(5א) לחוק, להטיל על דירקטוריון

- (ג) בפסקה (8), אחרי פסקת משנה (ג) יבוא:
 (ד) "ניהול הסיכונים של הקרן בהתאם למדיניות שנקבעה";
 (ד) אחרי פסקה (8) יבוא:
 (9) "לקבוע נוהל להתקשרות עם חברה סוחרת כאמור בסעיף 69(א), וכן לדון בהתקשרות עם החברה הסוחרת בדרך של מכרז, כאמור בסעיף 69(ב), או בלא מכרז, כאמור בסעיף 69(ד)";
 (10) בסעיף 19 -
 (א) בסעיף קטן (א), במקום "עד (5)" יבוא "עד (5ב)" ובמקום "דירקטור מקרב הציבור" יבוא "דירקטור חיצוני";
 (ב) אחרי סעיף קטן (א) יבוא:
 "א" (10) דירקטוריון של מנהל קרן יקבע את הרכב ועדת הדירקטוריון באופן שיאפשר לוועדת הדירקטוריון למלא את ייעודה";
 (ג) בסעיף קטן (ב), במקום "ו-(7א)" יבוא "(7א) ו-(9) לוועדת הביקורת או";
 (11) אחרי סעיף 20 יבוא:
 "ועדת ביקורת 20א. (א) דירקטוריון של מנהל קרן ימנה מביין חבריו ועדת ביקורת (בחוק זה - ועדת ביקורת).
 (ב) תפקידיה של ועדת הביקורת יהיו -

ד ב ר י ה ס ב ר

בסעיפים קטנים (א) ו-(ב) שבו אילו סמכויות מסמכויות המפורטות בסעיף 18 לחוק רשאי דירקטוריון לאצול לוועדה שימנה. מוצע לקבוע כי לא יהיה ניתן לאצול את הסמכות לאשר את מערך הבקרה הפנימית, את תכנית האכיפה הפנימית, את תכנית הביקורת ואת הסמכות למנות מבקר פנימי. כמו כן מוצע לקבוע כי לא יהיה ניתן לאצול את הסמכות לדון בעמידת מנהל הקרן בתנאי האישור שקיבל מהרשות, בהתאם לסעיף 13 לחוק, לפעול כמנהל הקרן.

לפסקת משנה (ב)

מוצע לקבוע הוראה שתחול על ועדות הדירקטוריון, בדומה להוראה המוצעת בסעיף 61(ד), ביחס להרכב הדירקטוריון.

לפסקת משנה (ג)

מוצע לקבוע כי את הסמכות לדון בהתקשרויות עם חברה סוחרת וכן את הסמכות לדון בעסקאות מהותיות, בעסקאות בניגוד עניינים ובעסקאות מחוץ לבורסה, שכיום ניתן לאצול רק לוועדה מיוחדת שהוקמה לעניין זה, ניתן יהיה לאצול גם לוועדת הביקורת.

לפסקה (11)

לנוכח התכלית העיקרית של הצעת חוק זו - לשפר את כללי הממשל התאגידי בגופים שעיסוקם ניהול כספי הציבור - מוצע להחיל על מנהל קרן את עיקריו של סימן ט' לפרק השלישי של חוק החברות, שעניינו ועדת ביקורת.

עניינם של בעלי היחידות לעניינו של מנהל תיק השקעות חיצוני. לכן מוצע להרחיב את ההגדרה "ניגוד עניינים" בהוראה זו כך ששר האוצר יהיה מוסמך להגדיר עסקה שעלול להיות בה ניגוד עניינים כאמור כעסקה שעל הדירקטוריון לדון בה לפי סעיף זה.

לפסקת משנה (ג)

כאמור, היקף הנכסים המנוהלים בידי מנהלי קרנות נאמנות והסיכונים שהם חשופים להם מחייבים ביצוע הליכי ניהול סיכונים. מוצע להוסיף על תפקידי הדירקטוריון קביעת מדיניות ניהול סיכונים ונהלים לביצועה.

לפסקת משנה (ד)

עקב החלפתו לאחרונה של סעיף 69 לחוק (חוק השקעות משותפות בנאמנות (תיקון מס' 14), התש"ע-2010 (להלן - תיקון מס' 14) (ס"ח התש"ע, עמ' 387), המטיל על מנהל הקרן חובה לקיים מכרז לצורך התקשרות בהסכם לביצוע עסקאות בנכסי הקרן (שירותי ברוקראז'), מוצע להוסיף לתפקידי הדירקטוריון קביעת נוהל להתקשרות עם חברה סוחרת, וכן דיון בכל התקשרות עמה לפי הוראות סעיף 69 לחוק. בסעיף 3(ב) להצעת החוק מוצע לקבוע כי תחילת הוראה זו תהיה ביום תחילתו של תיקון מס' 14.

לפסקה (10)

לפסקת משנה (א)

סעיף 19 לחוק, שעניינו ועדות הדירקטוריון, קובע

- (1) להציע לדירקטוריון מועמד לתפקיד מבקר פנימי, לדון בתכנית העבודה שהוצעה על ידי המבקר הפנימי ולהגיש לדירקטוריון את המלצותיה לגבי התכנית;
- (2) לעמוד על ליקויים בפעילות מנהל הקרן, באמצעות המבקר הפנימי וגורמי בקרה ופיקוח אחרים, ולהציע לדירקטוריון דרכים לתיקונם;
- (3) לבחון את מערך הביקורת הפנימית של מנהל הקרן ואת תפקודו של המבקר הפנימי, וכן אם עומדים לרשותו המשאבים והכלים הנחוצים לו לצורך מילוי תפקידו;
- (4) להחליט אם לאשר את פעולות מנהל הקרן אשר שר האוצר קבע לגביהן בתקנות כי יהיו טעונות אישור הוועדה;
- (5) לדון בהתקשרות עם חברה סוחרת בדרך של מכרז, כאמור בסעיף 69(ב), או בלא מכרז, כאמור בסעיף 69(ד).
- (ג) מספר חבריה של ועדת הביקורת לא יפחת משלושה, כל הדירקטורים החיצוניים יהיו חברים בוועדת הביקורת והם יהיו רוב חברה; יושב ראש הוועדה יהיה דירקטור חיצוני;
- (ד) יושב ראש דירקטוריון מנהל הקרן וכל דירקטור שמועסק על ידי מנהל הקרן או מספק לו שירותים דרך קבע, וכן בעל השליטה במנהל הקרן או קרובו, לא יהיו חברים בוועדת הביקורת.
- (ה) המבקר הפנימי יקבל הודעות על קיום ישיבות ועדת הביקורת ויהיה רשאי להשתתף בהן.
- (ו) המבקר הפנימי רשאי לבקש מיושב ראש ועדת הביקורת לכנס את הוועדה לדיון בנושא שפירט בדרישתו, ויושב ראש ועדת הביקורת יכנסה בתוך זמן סביר ממועד הבקשה, אם ראה טעם לכך.
- (ז) אחת לשנה לפחות תקיים ועדת הביקורת ישיבה עם המבקר הפנימי בלבד.
- (ח) ישיבות ועדת הביקורת יתקיימו אחת לשלושה חודשים לפחות.

ד ב ר י ה ס ב ר

מוצע להוסיף את סעיף 20א לחוק, שעניינו ועדת ביקורת, ובו להורות למנהל קרן למנות ועדת ביקורת, אשר תעמוד על ליקויים בניהול העסקי של מנהל הקרן ותציע לדירקטוריון דרכים לתיקונם. כמו כן מוצע כי ועדת הביקורת תבחן את מערך הביקורת הפנימית ואת תפקודו של המבקר הפנימי, וכן תבחן אם עומדים לרשותו המשאבים הנחוצים לו לצורך מילוי תפקידו. ועדת הביקורת תציע מועמד לתפקיד המבקר הפנימי, תאשר פעולות והתקשרויות של מנהל הקרן מסוגים שייקבעו בתקנות (בדומה לוועדות ביקורת של חברות ציבוריות) ותדון בהתקשרות עם חברה סוחרת בדרך של מכרז בהתאם לסעיף 69 לחוק.

מוצע לקבוע כי יושב ראש ועדת הביקורת יהיה דירקטור חיצוני וכי רוב חברי הוועדה יהיו דירקטורים חיצוניים, בדומה לתיקון חוק החברות.

עוד מוצע לקבוע כי ההגבלות על כהונה בוועדת הביקורת יחולו על דירקטור המועסק על ידי מנהל הקרן; המונח "מועסק" מובא בחוק בהקשרים שונים ומתייחס גם למי שמועסק במסגרת הסכם למתן שירותים, כיוון שגם מי שנותן שירותים כאמור מפוקח על ידי הדירקטוריון וועדת הביקורת (ראו למשל סעיף 13א(א) לחוק).

עוד מוצע לקבוע הוראות לגבי מועדי כינוס הוועדה וניהול ישיבותיה, וכן הוראות לגבי הזיקה בינה לבין המבקר הפנימי.

(ט) מניין חוקי בישיבות ועדת הביקורת הוא שלושה חברים לפחות, ובהם דירקטור חיצוני.

(י) בישיבות ועדת הביקורת ייערך פרוטוקול שבו יירשמו שמות הנוכחים, עיקרי הדיון וההחלטות שנתקבלו; הפרוטוקול יעמוד לעיונו של כל דירקטור של מנהל הקרן;

(12) בסעיף 30(ב), במקום "דירקטורים מקרב הציבור" יבוא "דירקטורים חיצוניים";

(13) בסעיף 47, סעיף קטן (ב) – בטל;

(14) בסעיף 74, בסופו יבוא "ומנהל קרן לא יעדיף את טובת בעלי היחידות בקרן אחת שבניהולו על פני טובת בעלי היחידות בקרן אחרת שבניהולו";

(15) בסעיף 77, בכל מקום, המילים "התשנ"ט-1999" – יימחקו, ובסעיף קטן (ב), במקום "הדירקטורים מקרב הציבור" יבוא "הדירקטורים החיצוניים";

ד ב ר י ה ס ב ר

לכפות את עמדתם על מנהל הקרן.

לפסקה (13)

ג. קרן נוסדת בהסכם בין מנהל קרן לנאמן, אשר לו מוקנים נכסיה, ותפקידו בין השאר לפקח על התנהלות מנהל הקרן. רוב העניינים הטעונים היום אישור של אסיפת בעלי היחידות כרוכים בתיקון הסכם הקרן, ולכן טעונים הסכמה של הנאמן. מינוי רואה חשבון נעשה על ידי הנאמן לפי סעיף 99(א) לחוק. לפיכך, אישור הנאמן הוא במידה רבה תחליף ראוי לאישור אסיפת בעלי היחידות.

לאור הניסיון המצטבר כאמור לעיל, מוצע להחליף את מוסד האסיפה הכללית בשיקול הדעת של הנאמן.

בסעיף 47 לחוק, העוסק בקרן מועדים קבועים, נקבע, בסעיף קטן (ב) שבו, כי כדי לשנות את מועדי הצעת היחידות ומועדי פדיון נדרש אישור האסיפה הכללית. לנוכח הבעייתיות הטמונה כיום בחובת אישור האסיפה הכללית, כפי שפורט לעיל, מוצע לבטל גם כאן את הצורך באישור האסיפה הכללית כאמור.

את המועדים שבהם ניתן לרכוש ולפדות יחידות בקרן יש לקבוע, לפי סעיף 5(א)6 לחוק, בהסכם הקרן. לפיכך, שינוי המועדים יכול להיעשות רק בדרך של תיקון הסכם הקרן, היינו – טעון הסכמת הנאמן.

וזה נוסחו של סעיף קטן (ב) של סעיף 47 לחוק:

"(ב) מנהל קרן מועדים קבועים ישנה את מועדי הצעת היחידות ומועדי פדיון אם נתקבלה על כך החלטה מיוחדת של בעלי היחידות."

לפסקה (14)

סעיף 74 לחוק, שעניינו טובת בעלי היחידות, מטיל חובה על מנהל קרן ונאמן לפעול לטובת בעלי היחידות בלבד. מוצע להבהיר כי במסגרת חובת אמון זו חל על מנהל הקרן איסור להפלות בין קרנות ולהעדיף את טובתם של בעלי יחידות בקרן אחת שבניהולו על פני טובת בעלי היחידות בקרן אחרת שבניהולו.

בחוק פזורות כמה הוראות שלפיהן החלטות מסוימות של מנהל הקרן טעונות אישור האסיפה הכללית של בעלי היחידות: שינוי מועדי הצעה ופדיון של יחידות בקרן מועדים קבועים (סעיף 47(ב) לחוק), מינוי רואה חשבון (סעיף 99(א) לחוק), מיווג קרנות (סעיף 100(א) לחוק), פיצול קרנות (סעיף 100(ג) לחוק), הפיכת קרן סגורה לקרן פתוחה (סעיף 101) ולהיפך (סעיף 102).

ניסיון השנים האחרונות מראה כי רוב בעלי היחידות בקרנות נאמנות מתעניינים במדיניות ההשקעות של קרן, בתשואה של קרן או ביחס של תשואה מול סיכון, אך אינם מעוניינים ליטול חלק בהליך קבלת ההחלטות של מנהל הקרן בכל הקשור לקרן כלשהי, נמנעים מלהגיע לאסיפות וכך מרוקנים כלי זה מתוכן.

"אדישותם" של בעלי היחידות והימנעותם מהשתתפות באסיפות כלליות הביאו את הרשות לשנות את המנגנון לאישור מינוי של רואה חשבון של קרן לפי סעיף 99(א) לחוק. שינוי זה מאפשר לראות מינוי של רואה חשבון כמאושר גם אם באסיפה הנדחית (אשר כונסה עקב העדר מניין חוקי באסיפה הכללית המקורית) לא נכחו בעלי היחידות כלל. יצוין כי מאז השינוי רוב המינויים של רואה חשבון אכן מאושרים בלא נוכחות כלשהי של בעלי היחידות באסיפות הנדחות.

התיקון המוצע נוקט קו אחד, והוא גורף יותר: מוצע לבטל לחלוטין את הצורך באישור אסיפת בעלי היחידות להחלטות המפורטות לעיל, מהטעמים שלהלן:

א. העניינים שנדרש לפי המצב היום לאשרם באסיפה כללית הם אמנם עניינים חשובים, אך יש עניינים חשובים לא פחות שלגביהם לא נדרש אישור האסיפה, כמו שינוי מהותי במדיניות ההשקעות של קרן (סעיף 61 לחוק).

ב. במצב הקיים, נוכחות דלה ביותר של בעלי היחידות באסיפות הכלליות מאפשרת לקומץ אנשים

(א) בסעיף קטן (א) -

(1) ברישה, במקום "על קיום הוראות לפי חוק זה, על הוראות הסכם הקרן ועל ההתחייבויות" יבוא "על קיום הוראות לפי חוק זה, על קיום הוראות הסכם הקרן ועל קיום ההתחייבויות", ובמקום "בסעיף 75" יבוא "בסעיפים 74 ו-75";
(2) בפסקה (2), במקום "מערכת בקרה פנימית" יבוא "מערך בקרה פנימית";

(ב) בסעיף קטן (ה) -

(1) במקום פסקה (1) יבוא:

"(1) הנאמן יגיש לרשות ולבורסה, סמוך לאחר תום כל רבעון, דוח שבו -

(א) יודיע אם די במערכת האמצעים לפי סעיף קטן (א)(3) כדי להבטיח את האמור בו;

(ב) יודיע כי בבדיקות שערך אצל מנהל הקרן ברבעון שחלף לא מצא חריגה מהוראות חוק זה ומההתחייבויות על פי התסקיף, יודיע כי מצא חריגות ואם הן תוקנו, או יודיע כי נתן הוראות למנהל הקרן לתיקון ליקויים שמצא; נתן הנאמן הוראות כאמור - יפרט בדוח;

(ג) יפרט את הנושאים שנבדקו על ידו אצל מנהל הקרן ברבעון שחלף;

לעניין זה, "רבעון" - תקופה של שלושה חודשים המתחילה ב־1 בינואר, ב־1 באפריל, ב־1 ביולי וב־1 באוקטובר של כל שנה:"

(2) בפסקה (2), המילים "לא יאוחר מהמועד שקבע" - יימחקו;

ד ב ר י ה ס ב ר

לפסקאות משנה (ב) ו-(ג)

לפסקה (16)

לפסקת משנה (א)

סעיף קטן (ה)(1) מורה כך: "הנאמן יגיש לרשות ולבורסה, אחת לשלושה חודשים, דו"ח שבו יודיע אם לדעתו די במערכת האמצעים לפי סעיף קטן (א)(3) כדי להבטיח את האמור בו, או שיפרט בדו"ח את ההוראות שנתן למנהל הקרן להבטחת האמור:"

על פי הניסיון שנצבר מהפעלת החוק, משמעות הביטוי "די במערכת האמצעים כדי להבטיח" אינה ברורה דייה, ונוסח זה הביא את הנאמנים להימנע מדיווח על ליקויים. מוצע להחליף את ההוראה האמורה, ולהוסיף על הנוסח הקיים חובה של הנאמן לציין בדוח חריגות שמצא בניהול הקרן, חריגות שתוקנו, הוראות שנתן למנהל הקרן לתיקון ליקויים שמצא, אם נתן, ופרטיהן. נוסף על כך, מוצע לתקן תיקון לשוני בהגדרה "רבעון".

סעיף קטן (ה)(2) מורה כי בטרם יגיש הנאמן דוח לגבי מערכת האמצעים העומדת לרשות מנהל הקרן, עליו להעבירו למנהל הקרן ולאפשר לו להגיב עליו עד מועד שיקבע, ועליו להגיש את הדוח לרשות, עם התגובה, במועד שקבע, היינו ללא כל דיחוי וללא מתן אפשרות להאריך את המועד. זוהי הוראה דווקנית מאוד, שאינה

בסעיף 78 לחוק, שעניינו חובת הנאמן ותפקידיו, קבועה בסעיף קטן (א) חובתו של הנאמן לפקח על קיום הוראות החוק, הוראות הסכם הקרן וההתחייבויות על פי התסקיף בידי מנהל הקרן. בלי לגרוע מכלליות הוראה זו ומן האמור בסעיף 75 לחוק, עליו לוודא באופן מיוחד כי יש למנהל הקרן מערכות ניהול המפורטות בסעיף, כדי להבטיח ניהול תקין של הקרן.

בסעיף 75 לחוק, שעניינו חובות הנאמנות, נקבע כי במילוי תפקידיהם ובשימוש בסמכויותיהם יפעלו הנאמן ומנהל הקרן בזהירות, באמונה ובשקיפה וינקטו את הצעדים הסבירים לשם שמירת נכסי הקרן וכל הזכויות הנובעות מנכסים אלה. מוצע לתקן את סעיף 78(א) ולקבוע כי ההוראה לבדוק באופן מיוחד את מערכות הניהול הקיימות אצל מנהל הקרן לא תגרע מן האמור גם בסעיף 74 לחוק, שעניינו טובת בעלי היחידות, ולפיו נאמן ומנהל קרן ימלאו את תפקידיהם וישתמשו בסמכויותיהם לטובת בעלי היחידות בלבד.

(3) אחרי פסקה (2) יבוא:

(3) שר האוצר רשאי לקבוע פרטים נוספים שייכללו בדוח כאמור בפסקה (1).”

(ג) בסעיף קטן (ו)(2), המילים "לא יאוחר מהמועד שקבע," – יימחקו;

(17) בסעיף 99(א), הסיפה החל במילים "מינוי רואה החשבון יובא לאישור" – תימחק;

(18) בסעיף 99א –

(א) בסעיף קטן (א), במקום "סעיף 18(5)" יבוא "סעיף 18(א5)", ואחרי "סעיפים 3(א)", יבוא "4(ב)";

(ב) בסעיף קטן (ג), במקום "ויושב ראש הדירקטוריון יעביר את הדוח" יבוא "לוועדת הביקורת", ואחרי "מנהל הקרן" יבוא "למנהל הכללי";

(19) בסעיף 100, בסעיפים קטנים (א) ו-(ג), במקום "בהחלטה מיוחדת של בעלי היחידות" יבוא "בידי הנאמן";

ד ב ר י ה ס ב ר

את סעיף 99א(א). כמו כן, סעיף 99א(א) לחוק קובע כי על המבקר הפנימי יחולו הוראות שונות של חוק הביקורת הפנימית, התשנ"ב-1992 (להלן – חוק הביקורת הפנימית). מוצע להוסיף על רשימת ההוראות שכבר חלות את סעיף 4(ב) לחוק הביקורת הפנימית, המחייב מבקר פנים לערוך את הביקורת על פי תקנים מקצועיים מקובלים.

לפסקת משנה (ב)

בסעיף 99א(ג) לחוק נקבע כי המבקר הפנימי ידווח על ממצאיו ליושב ראש הדירקטוריון, וזה יעבירם למנהל הכללי ולנאמן. מוצע כי המבקר הפנימי ידווח על ממצאיו ישירות למנהל הכללי ולנאמן, נוסף על הדיווח ליושב ראש הדירקטוריון, וכן לוועדת הביקורת, כדי לייעל את הליך הטיפול בממצאי המבקר.

לפסקה (19)

בסעיף 100 לחוק, שעניינו מיווג ופיצול קרנות פתוחות, נקבע, בסעיפים קטנים (א) ו-(ג) שבו, כי מנהל קרן חייב לקבל את אישור האסיפה הכללית של בעלי היחידות בטרם ימוג או יפצל קרנות שבניהולו.

בשל הבעייתיות הטמונה כיום בחובת אישור האסיפה הכללית, כפי שפורט בהרחבה לעניין ביטול סעיף 47(ב) לחוק, מוצע לבטל גם כאן את הצורך באישור האסיפה הכללית כאמור. במקום אישור זה, החלטה על מיווג ופיצול של קרנות תהיה טעונה אישור הנאמן והודעה מראש לבעלי היחידות (היום סעיף 100(א) לחוק דורש את אישור הנאמן רק במקום שהמיווג אינו בדרך של קליטת קרן לתוך קרן אחרת, אלא בדרך של מיווג שתי קרנות לקרן חדשה). בנוסח שבהן החלטת מנהל הקרן תעורר אצל הנאמן חשש לפגיעה בבעלי היחידות, תוטל עליו האחריות לבחון היטב אם ראוי לאשר את ההחלטה או להתנגד לה.

מאפשרת לנאמן גמישות כלשהי מוצע לתקן את ההוראה באופן שיאפשר לנאמן גמישות כלשהי לקיים דו-שיח עם מנהל הקרן ולתת לו ארכה, אם ראה לנכון לעשות כן. עוד מוצע לתקן את סעיף 78(ו)(2) לחוק, בדומה לתיקון סעיף קטן (ה)(2), ומאותו הטעם.

כמו כן, מוצע להסמיך את שר האוצר לקבוע פרטים נוספים שעל הנאמן לכלול בדוח האמור.

לפסקה (17)

סעיף 99 לחוק, שעניינו הליך מינוי רואה חשבון לקרן, מורה, בסעיף קטן (א) שבו, כי המינוי יובא לאישור האסיפה הכללית. בשל הבעייתיות הטמונה כיום בחובת אישור האסיפה הכללית, כפי שפורט בהרחבה לעיל לעניין ביטול סעיף 47(ב) לחוק, מוצע לבטל גם כאן את הצורך באישור האסיפה הכללית כאמור.

וזה נוסח הסיפה של סעיף 99(א), שאותה מוצע למחוק כאמור:

"מינוי רואה החשבון יובא לאישור האסיפה הכללית של בעלי היחידות, שתתקיים לא יאוחר משלושה חודשים לאחר המינוי. כונסה אסיפה נדחית לשם אישור מינוי רואה החשבון ולא נכחו בה, בתום מחצית השעה מן המועד שנקבע לתחילתה, בעלי יחידות המחזיקים ביחידות המקנות זכות הצבעה, יראו את המינוי כמינוי שאושר באסיפה הכללית של בעלי היחידות."

לפסקה (18)

לפסקת משנה (א)

סעיף 99א לחוק העיקרי עוסק בפעילותו של המבקר הפנימי, שיש למנות לפי סעיף 18(5) לחוק. במסגרת התיקון המוצע לסעיף 18 לחוק, החובה למנות מבקר תיקבע בפסקה (א5), שמוצע להוסיפה. לפיכך נדרש לתקן בהתאם

(20) בסעיף 101, סעיף קטן (א) - בטל;

(21) בתוספת הראשונה -

(א) בחלק א', בסופו יבוא:

"(15) כיהן כדירקטור או כחבר ועדת השקעות ביותר משתי חברות ניהול השקעות נוספות בעת אחת, בניגוד להוראות סעיפים 16(ג) ו-20(ב2), או כיהן כחבר ועדת ביקורת בניגוד להגבלות הקבועות בסעיף 20א(ד);

(16) לא ערך פרוטוקול בישיבת דירקטוריון כנדרש בסעיף 17(ג), בישיבת ועדת דירקטוריון כנדרש בסעיף 19(ד) או בישיבת ועדת ביקורת כנדרש לפי סעיף 20א(י);"

(ב) בחלק ב' -

(1) בפרט (4), במקום "סעיף 16(ד) יבוא "סעיפים 16א(2) או (3)", ובסופו יבוא "כהונת יושב ראש הדירקטוריון והקניית סמכויות המנהל הכללי";

(2) בפרט (6), אחרי "5" יבוא "5א";

(3) בסופו יבוא:

"(27) הפר את הוראות סעיפים 16(ד) או 19(א) בדבר מינוי דירקטורים, הרכב דירקטוריון והרכב ועדות דירקטוריון;

(28) הפר את הוראות סעיף 20א(ב1) או (2) בכך שוועדת הביקורת שמינה לא דנה בתכנית העבודה של המבקר הפנימי או בדרכים לתיקון ליקויים שנמצאו, או הפר את הוראות סעיף 20א(ב5) בכך שוועדת הביקורת שמינה לא דנה בהתקשרות עם חברה סוחרת;

(29) הפר הוראות לפי סעיף 20א(ג) או (ד) בדבר הרכב ועדת ביקורת שמינה והגבלות על כהונה בה;

(30) הפר את הוראות סעיף 20א(ז) או (ח) בעניין קיום ישיבות ועדת ביקורת";

(ג) בחלק ג', בסופו יבוא:

"(35) לא מינה יושב ראש דירקטוריון, בניגוד להוראות סעיף 16א(ו);

(36) לא מינה ועדת ביקורת, בניגוד להוראות סעיף 20א(א)."

ד ב ר י ה ס ב ר

לפסקה (20)

בשל הבעייתיות הטמונה כיום בחובת אישור האסיפה הכללית, כפי שפורט בהרחבה בדברי ההסבר לעניין ביטול סעיף 47(ב) לחוק, מוצע לבטל גם כאן את הצורך באישור האסיפה הכללית כאמור.

לפסקה (21)

מוצע להוסיף לרשימת ההפרות שבתוספת הראשונה לחוק, אשר בשלהן מוסמכת הרשות להטיל עיצום כספי, הפרות של ההוראות המוצעות בהצעת החוק.

בסעיף 101, שעניינו הפיכת קרן פתוחה לקרן סגורה, נקבע, בסעיף קטן (א), כך:

"קרן סגורה, למעט קרן ייחודית, יכול שתהיה לקרן פתוחה אם נתקבלה על כך החלטה מיוחדת של בעלי היחידות; נתקבלה החלטה כאמור, יבצע אותה מנהל הקרן."

2. בחוק הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות, התשנ"ה – תיקון חוק הסדרת העיסוק בייעוץ השקעות, בשיווק השקעות ובניהול תיקי השקעות
 1995² – (1) אחרי סעיף 24 יבוא:

"פרק ד'1: ממשל תאגידי"

הגדרות 24א. בפרק זה –

"גוף פיננסי" – כל אחד מאלה: קופת גמל או חברה מנהלת, כהגדרתן בחוק הפיקוח על קופות גמל, מבטח, תאגיד מורשה אחר, מנהל קרן או חתם כהגדרתו בחוק ניירות ערך, והכל למעט חברה השולטת בחברת ניהול תיקים גדולה וחברה בשליטת חברה כאמור;

"דירקטור חיצוני" ו"קרוב" – כהגדרתם בחוק החברות; "חברת ניהול תיקים גדולה" ו"שווי נכסים כולל" – כהגדרתם בתוספת החמישית;

דירקטוריון 24ב. (א) בדירקטוריון של חברת ניהול תיקים גדולה יכהנו לפחות חמישה דירקטורים; לענין מינוי דירקטורים חיצוניים, דין חברת ניהול תיקים גדולה כדין חברה שניירות הערך שלה הוצעו לציבור על פי תשקיף ונמצאים בידי הציבור, ויחולו הוראות סעיפים 239 עד 249 לחוק החברות לענין מינוי דירקטורים חיצוניים, בשינויים המחויבים, אלא אם כן נקבע אחרת לפי חוק זה; חברת ניהול תיקים גדולה תמנה את הדירקטורים החיצוניים לאחר שוועדת הביקורת בדקה ואישרה כי מתקיימים לגביהם תנאי הכשירות שנקבעו בסעיף 240 לחוק החברות.

ד ב ר י ה ס ב ר

סעיף 2 תיקון חוק הייעוץ
 לפסקה (1) – הוספת פרק הממשל התאגידי
 שעליהם יחולו כללי הממשל התאגידי המפורטים בפרק המוצע.

מוצע להוסיף לחוק הייעוץ את פרק ד'1, שענינו ממשל תאגידי;

לסעיפים 24א ו-24ב המוצעים
 לסעיף קטן (א)

תפקיד הדירקטוריון הוא להתוות את מדיניות החברה ולפקח על פעילות הנהלתה. כאמור, היקף פעילותן של חברות ניהול התיקים הגדולות משווה להן מאפיינים דומים לאלה של מנהלי קרן, ולפיכך מוצע להחיל עליהן הוראות דומות להוראות החלות על מנהלי קרן, ובהן הקביעה שמספר חברי הדירקטוריון לא יפחת מחמישה ושיחולו הכללים החלים על חברות ציבוריות ביחס לדירקטורים חיצוניים, בשינויים המחויבים. ככלל, בדומה למנהלי קרן, גם חברות ניהול התיקים הגדולות אינן חברות ציבוריות; לפיכך, ההוראות בחוק החברות העוסקות ברוב הנדרש באסיפה הכללית של החברה למינוי דירקטור חיצוני, ומתייחסות לדרישת אישור מכלל קולות בעלי המניות

מוצע להגדיר דירקטור חיצוני כהגדרתו בחוק החברות. כמו כן, מוצע להגדיר את המונחים שלהלן בתוספת החמישית לחוק הייעוץ, שמוצע להוסיפה: "חברת ניהול תיקים גדולה", שעליה יחולו כללי הממשל התאגידי הקבועים בפרק ד'1 המוצע; "שווי נכסים כולל".

שר האוצר יהיה רשאי, בצו, על פי הצעת הרשות או בהתייעצות עמה, בהסכמת שר המשפטים ובאישור ועדת הכספים של הכנסת, לשנות את התוספת החמישית. הקניית הסמכות לשינוי התוספת כאמור נדרשת לנוכח הדינמיות של תחום ניהול התיקים והצורך להקנות גמישות במבחנים להגדרה של קבוצת מנהלי התיקים

² ס"ח התשנ"ה, עמ' 416: התשע"א, עמ' 380.

(ב) מספר הדירקטורים של חברת ניהול תיקים גדולה המכהנים גם כדירקטורים של גוף פיננסי לא יעלה על שליש ממספרם הכולל.

(ג) דירקטור של חברת ניהול תיקים גדולה לא יכהן כדירקטור ביותר משני גופים פיננסיים נוספים בעת אחת אלא במקרים שהתיר שר האוצר בתקנות.

24. (א) דירקטוריון של חברת ניהול תיקים גדולה יבחר אחד מחבריו לכהן כיושב ראש הדירקטוריון.

(ב) המנהל הכללי של חברת ניהול תיקים גדולה או מי שכפוף למנהל הכללי, במישרין או בעקיפין, או קרובו של המנהל הכללי, לא יכהנו כיושב ראש הדירקטוריון.

(ג) לא יוקנו ליושב ראש הדירקטוריון של חברת ניהול תיקים גדולה או לקרובו סמכויות המנהל הכללי או סמכויות הנתונות למי שכפוף למנהל הכללי, במישרין או בעקיפין; יושב ראש הדירקטוריון לא יכהן כבעל תפקיד אחר בחברה.

(ד) במינוי דירקטוריון חברת ניהול תיקים גדולה ייקבע הרכב הדירקטוריון באופן שיאפשר לדירקטוריון למלא את תפקידיו.

יושב ראש
הדירקטוריון

ד ב ר י ה ס ב ר

השולטת בחברת ניהול התיקים הגדולה או בחברה בשליטת חברה כאמור.

לסעיף 24 המוצע

מוצע כי בדומה לחובה המוטלת על חברות ציבוריות ומנהלי קרנות, על חברת ניהול תיקים גדולה תחול החובה למנות יושב ראש דירקטוריון, וכן מוצע לקבוע הוראה שיושב ראש הדירקטוריון לא יכהן כמנהל כללי; מטרת הוראה זו לאפשר פיקוח יעיל של הדירקטוריון על תפקוד המנהל הכללי. מוצע לקבוע הגבלות נוספות על הכשירות לכהן כיושב ראש דירקטוריון; איסור על המנהל הכללי של חברת ניהול התיקים הגדולה או קרובו של המנהל הכללי לכהן כיושב ראש הדירקטוריון, איסור הקניית סמכויות הנתונות למי שכפוף למנהל הכללי במישרין או בעקיפין ליושב ראש הדירקטוריון, וכן הוראה האוסרת כהונת יושב ראש הדירקטוריון כבעל תפקיד אחר בחברת ניהול התיקים הגדולה.

להשגת התכלית של תפקוד יעיל של הדירקטוריון מוצע לקבוע הוראה כללית שלפיה במינוי הדירקטוריון של חברת ניהול התיקים הגדולה ייקבע הרכבו באופן שיאפשר לו למלא את תפקידיו.

שאינם בעלי השליטה, אינן רלוונטיות. כשמדובר במנהל קרן נדרש שהנאמן יבדוק ויאשר כי נתקיימו לגביו תנאי הכשירות הקבועים בסעיף 24 לחוק החברות. הואיל ובחברות ניהול תיקים אין נאמן, מוצע לקבוע מנגנון חלופי שלפיו חברת ניהול תיקים גדולה תמנה את הדירקטורים החיצוניים לאחר שוועדת הביקורת בדקה ואישרה כי מתקיימים לגביהם תנאי הכשירות שנקבעו בסעיף 24 לחוק החברות.

לסעיפים קטנים (ב) ו-(ג)

מוצע להגביל את מספר הדירקטורים המשמשים דירקטורים בגופים פיננסיים נוספים, כך שלא יעלה על שליש מחברי הדירקטוריון. כמו כן, מוצע להגביל את האפשרות שדירקטור ישמש ביותר משני גופים פיננסיים נוספים באותה עת. מטרת הוראות אלו ליצור את התנאים לניהול תקין ולצמצם ניגודי ענייניים אפשריים. מאחר שהחשש לניגוד ענייניים קטן בהרבה בנסיבות שבהן הדירקטור בחברת ניהול התיקים הגדולה מכהן במשרה דומה בחברה מקבוצת חברת ניהול התיקים הגדולה (חברה בת שלה או חברה אחות), מוצע שלא להחיל את ההגבלות האמורות לעניין כהונה כדירקטור בחברה

<p>24ד. שר האוצר רשאי לקבוע תנאי כשירות לדירקטורים ולחברי ועדות שעל דירקטוריון חברת ניהול תיקים גדולה למנות לפי פרק זה, הוראות להבטחת יעילותם של מערך הבקרה הפנימית ותכנית האכיפה הפנימית ופעילותם התקינה, לרבות הוראות לעניין חובת מינוי בעלי תפקידים שיהיו ממונים על המערך ועל התכנית כאמור ותנאי כשירותם, וכן הוראות להבטחת ניהול סיכונים יעיל.</p>	<p>סמכות שר האוצר</p>
<p>24ה. (א) ישיבות הדירקטוריון של חברת ניהול תיקים גדולה יתקיימו לפחות אחת לשלושה חודשים.</p> <p>(ב) רוב הדירקטורים יהיו מניין חוקי בישיבות הדירקטוריון, ובלבד שיתקיימו כל אלה:</p> <p>(1) נכח בישיבה דירקטור חיצוני;</p> <p>(2) מספרם של דירקטורים המכהנים כדירקטורים של יותר מגוף פיננסי אחד, שנכחו בישיבה, לא יעלה על שליש מהנוכחים;</p> <p>(3) נעדר דירקטור חיצוני מארבע ישיבות רצופות של הדירקטוריון, תפקע כהונתו.</p>	<p>ניהול ישיבות הדירקטוריון</p>
<p>24ו. תפקידיו של דירקטוריון חברת ניהול תיקים גדולה יהיו, בין השאר:</p> <p>(1) למנות מנהל כללי;</p> <p>(2) לאשר את מערך הבקרה הפנימית ואת תכנית האכיפה הפנימית, ובכלל זה לוודא כי קיימים בידי החברה כלים שמאפשרים מעקב אחר יישום מדיניות ההשקעה בהתאם להוראות ולצורכי הלקוח;</p> <p>(3) למנות מבקר פנימי בהתאם להצעת ועדת הביקורת, וכן לאשר את תכנית העבודה שלו בהתאם להמלצת ועדת הביקורת ולדון בממצאיו ובדרכים לתיקון הליקויים שמצא;</p>	<p>תפקידי הדירקטוריון</p>

ד ב ר י ה ס ב ר

תפקידו בפיקוח יעיל על ההנהלה, מוצע לקבוע הוראות בעניין תדירות ישיבות הדירקטוריון, המניין הנדרש לישיבות ופגיעת כהונתו של דירקטור חיצוני שיעדר מארבע ישיבות דירקטוריון רצופות.

לסעיף 124 המוצע

סעיף זה בא להוסיף על תפקידי הדירקטוריון החלים על חברת ניהול תיקים גדולה על פי הוראות חוק החברות כיום, בהיותה חברה פרטית. מוצע לקבוע כי בין תפקידי הדירקטוריון יהיו מינוי מנהל כללי, אישור מערך הבקרה הפנימית ומינוי מבקר פנימי. הדירקטוריון יאשר את נוהלי העבודה שהחברה מחויבת לקבוע. כמו כן, מוצע כי הדירקטוריון ידון באופן שוטף בעמידתה של חברת ניהול התיקים הגדולה בתנאי הרישיון שקיבלה מכוח סעיף 8

לסעיף 24 המוצע

כדי לאפשר התאמה לשינויים ולהתפתחויות בתחומים אלו, מוצע ליתן לשר האוצר סמכות לקבוע תנאי כשירות לדירקטורים ולחברי ועדות שעל דירקטוריון חברת ניהול התיקים הגדולה למנות על פי המוצע בתיקון זה, לקבוע הוראות להבטחת יעילותם של מערך הבקרה הפנימית ותכנית האכיפה הפנימית ופעילותם התקינה, לרבות הוראות לעניין חובת מינוי בעלי תפקידים שיהיו ממונים על המערך והתכנית ותנאי כשירותם, וכן לקבוע הוראות להבטחת ניהול סיכונים יעיל.

לסעיף 24 המוצע

להבטחת פעילותו הסדירה של הדירקטוריון ומילוי

(4) לאשר את נוהלי העבודה שהחברה מחויבת לקבוע על פי הוראות לפי סעיף 28(ב);

(5) לדון בעמידת החברה בתנאי הרישיון כקבוע בסעיף 8.

ועדות דירקטוריון 124. (א) דירקטוריון של חברת ניהול תיקים גדולה רשאי לאצול סמכות שלו, למעט לפי סעיף 124, לוועדה שרוב חבריה הם דירקטורים ובהם דירקטור חיצוני, ובין חבריה יכול שיהיו גם מי שאינם דירקטורים (להלן – ועדת דירקטוריון).

(ב) דירקטוריון של חברת ניהול תיקים גדולה יקבע את הרכב ועדת הדירקטוריון באופן שיאפשר לוועדת הדירקטוריון למלא את ייעודה.

ועדת ביקורת 24. (א) דירקטוריון של חברת ניהול תיקים גדולה ימנה מבין חבריו ועדת ביקורת (להלן – ועדת ביקורת).

(ב) תפקידיה של ועדת הביקורת יהיו:

(1) להציע לדירקטוריון מועמד לתפקיד מבקר פנימי בהתאם לסעיף 124(3), לדון בתכנית העבודה שהוצעה על ידי המבקר הפנימי ולהגיש לדירקטוריון את המלצותיה לגבי התכנית;

(2) לעמוד על ליקויים בפעילותה של חברת ניהול התיקים הגדולה, באמצעות המבקר הפנימי וגורמי בקרה ופיקוח אחרים, ולהציע לדירקטוריון דרכים לתיקונם;

(3) לבחון את מערך הביקורת הפנימית של חברת ניהול התיקים הגדולה ואת תפקודו של המבקר הפנימי, וכן אם עומדים לרשותו המשאבים והכלים הנחוצים לו לצורך מילוי תפקידו.

(4) לאשר כי מתקיימים לגבי הדירקטורים החיצוניים תנאי הכשירות שנקבעו בסעיף 240 לחוק החברות כאמור בסעיף 24(ב)(א).

(ג) מספר חבריה של ועדת הביקורת לא יפחת משלושה, כל הדירקטורים החיצוניים יהיו חברים בוועדת הביקורת והם יהיו רוב חבריה; יושב ראש הוועדה יהיה דירקטור חיצוני.

ד ב ר י ה ס ב ר

גדולה מחד גיסא ונוכח חשיבותן מאידך גיסא. עוד מוצע לקבוע כי הרכבן של ועדות הדירקטוריון ייקבע באופן שיאפשר לדירקטוריון למלא את ייעודן, בדומה להוראות החלות לגבי הרכב הדירקטוריון עצמו.

לסעיף 24 המוצע

לנוכח התכלית העיקרית של הצעת החוק מוצע להחיל על חברת ניהול תיקים גדולה, בדומה למוצע לגבי מנהל קרן, את עיקריו של סימן ט' לפרק השלישי של חוק החברות, שעניינו ועדת ביקורת.

לחוק הייעוץ, הואיל והעמידה בתנאי הרישיון היא תנאי מהותי לפעילותה.

לסעיף 124 המוצע

בעוד שחוק החברות מאפשר לדירקטוריון של חברה פרטית לאצול חלק מסמכויותיו לוועדות דירקטוריון, מוצע לקבוע כי סמכויות הדירקטוריון המפורטות בסעיף 124 המוצע אינן ניתנות להאצלה לוועדות דירקטוריון, זאת, בשים לב לכך שאין בהטלת חובות אלה על הדירקטוריון בכללותו כדי להכביד על פעילותה של חברת ניהול תיקים

(ד) יושב ראש דירקטוריון חברת ניהול תיקים גדולה וכל דירקטור שמועסק על ידי חברת ניהול תיקים גדולה או מספק לה שירותים דרך קבע, וכן בעל השליטה בחברת ניהול תיקים גדולה או קרובו, לא יהיו חברים בוועדת הביקורת.

(ה) המבקר הפנימי יקבל הודעות על קיום ישיבות ועדת הביקורת ויהיה רשאי להשתתף בהן.

(ו) המבקר הפנימי רשאי לבקש מיושב ראש ועדת הביקורת לכנס את הוועדה לדיון בנושא שפירט בדרישתו, ויושב ראש ועדת הביקורת יכנסה בתוך זמן סביר ממועד הבקשה, אם ראה טעם לכך.

(ז) אחת לשנה לפחות תקיים ועדת הביקורת ישיבה עם המבקר הפנימי בלבד.

(ח) ישיבות ועדת הביקורת יתקיימו אחת לשלושה חודשים לפחות.

(ט) מניין חוקי בישיבת ועדת הביקורת הוא שלושה חברים לפחות, ובהם דירקטור חיצוני.

(י) בישיבות ועדת הביקורת ייערך פרוטוקול שבו יירשמו שמות הנוכחים, עיקרי הדיון וההחלטות שנתקבלו; הפרוטוקול יעמוד לעיונו של כל דירקטור של חברת ניהול תיקים גדולה.

(א) על המבקר הפנימי שימונה לפי סעיף 24(3) יחולו הוראות סעיפים 3(א), 4(ב), 8, 9, 10 ו-12 לחוק הביקורת הפנימית, התשנ"ב-1992³, בשינויים המחוייבים.

(ב) המבקר הפנימי יבדוק, בין היתר, את תקינותן של פעולות חברת ניהול התיקים הגדולה מבחינת השמירה על הוראות דין, על נזהל עסקים תקין ועל הנהלים שקבע הדירקטוריון של חברת ניהול התיקים הגדולה לפי סעיף 28(ב).

מבקר פנימי

ד ב ר י ה ס ב ר

מוצע לקבוע כי יושב ראש ועדת הביקורת יהיה דירקטור חיצוני וכי רוב חברי הוועדה יהיו דירקטורים חיצוניים.

מוצע לקבוע כי ההגבלות על כהונה בוועדת הביקורת יחולו על דירקטור המועסק על ידי חברת ניהול תיקים גדולה; המונח "מועסק" מובא בחוק בהקשרים שונים ומתייחס גם למי שמועסק בהסכם למתן שירותים, משום שגם מי שנותן שירותים כאמור מפוקח על ידי הדירקטוריון וועדת הביקורת.

מוצע כי חברת ניהול תיקים גדולה תחויב למנות ועדת ביקורת, וזו תעמוד על ליקויים בניהול העסקי של החברה ותציע לדירקטוריון דרכים לתיקונם, ותבחן את מערך הבקרה הפנימית ואת תפקודו של המבקר הפנימי ואם עומדים לרשותו המשאבים הנחוצים לו לצורך מילוי תפקידו. ועדת הביקורת תציע מועמד לתפקיד המבקר הפנימי, ותאשר כי מתקיימים לגבי הדירקטורים החיצוניים תנאי הכשירות שנקבעו בסעיף 240 לחוק החברות לפני מינויים על ידי החברה.

³ ס"ח התשנ"ב, עמ' 263.

(ג) המבקר הפנימי ידווח על ממצאיו ליושב ראש הדירקטוריון, לוועדת הביקורת ולמנהל הכללי; לא היה לדירקטוריון יושב ראש, ידווח המבקר הפנימי על ממצאיו לדירקטוריון של חברת ניהול התיקים הגדולה ולמנהל הכללי.

סייג לתחולה 24. הוראות פרק זה לא יחולו על חברת ניהול תיקים גדולה בששת החודשים הראשונים מאז הפכה לחברת ניהול תיקים גדולה.

שינוי התוספת החמישית 24.יא. שר האוצר רשאי, בצו, על פי הצעת הרשות או בהתייעצות עמה, בהסכמת שר המשפטים ובאישור ועדת הכספים של הכנסת, לשנות את התוספת החמישית.;

(2) בתוספת השנייה -

(א) בחלק א', בסופו יבוא:

"(30) הפר הוראות לפי סעיפים 24ב(א) או (ג), 24ג(ד) או 24ז(ב) בדבר כהונה ומינוי של דירקטורים, דירקטורים חיצוניים, הרכב הדירקטוריון של חברת ניהול תיקים גדולה, הרכב ועדות הדירקטוריון או הגבלות על כהונה בדירקטוריון של חברת ניהול תיקים גדולה או של ועדות דירקטוריון;

(31) כיהן כדירקטור ביותר משני גופים פיננסיים בעת אחת, בניגוד להוראות סעיף 24ב(ג), או כיהן כחבר ועדת ביקורת, בניגוד להגבלות הקבועות בסעיף 24ח(ד);

(32) הפר את הוראות סעיף 24ג(ב) או (ג) בדבר הגבלה על כהונת מנהל כללי והקניית סמכויות המנהל הכללי;

(33) הפר הוראות לפי סעיף 24ד בדבר תנאי כשירות לדירקטורים ולחברי ועדות, בדבר מערך הבקרה הפנימית ותכנית האכיפה הפנימית ובדבר ניהול סיכונים;

(34) הפר את הוראות סעיף 24ה(א) או (ב) בדבר ניהול ישיבות דירקטוריון וועדות דירקטוריון;

(35) הפר את הוראות סעיף 24ו(2), (4) או (5) בכך שהדירקטוריון של חברת ניהול התיקים הגדולה לא מילא תפקיד מתפקידיו לפי הסעיף האמור במשך תקופה שעולה על שישה חודשים;

ד ב ר י ה ס ב ר

לפסקה (3)

מוצע להגדיר "חברת ניהול תיקים גדולה" שעליה יחול פרק הממשל התאגידי המוצע.

כאמור, לגודל החברה יש משקל מכריע בהחלטה אם להחיל עליה את כללי הממשל התאגידי. קריטריון זה מהותי לשמירת האיזון בין הצורך בכללי הממשל התאגידי להשגת היעד של הגנה על האינטרסים של הלקוחות ובין כובד הנטל שיושת על חברות ניהול תיקים. ההיבטים שיש לבחון לשם סיווג החברה הם שווי הנכסים המנוהלים ומספר הלקוחות.

עוד מוצע לקבוע הוראות לגבי מועדי כינוס הוועדה וניהול ישיבותיה, וכן הוראות לגבי הזיקה בינה לבין המבקר הפנימי.

לפסקה (2)

מוצע להוסיף לרשימת ההפרות שבתוספת השנייה לחוק הייעוץ, אשר בשלהן מוסמכת הרשות להטיל עיצום כספי, הפרות של ההוראות המוצעות בהצעת החוק.

- (36) הפר את הוראות סעיף 24(ב)(1) או (2) בכך שוועדת הביקורת שמינה לא דנה בתכנית העבודה של המבקר הפנימי או בדרכים לתיקון ליקויים שנמצאו;
- (37) הפר הוראות לפי סעיפים 24(ג) או (ד) בדבר הרכב ועדת ביקורת שמינה והגבלות על כהונה בה;
- (38) הפר את הוראות סעיף 24(ז) או (ח) בעניין קיום ישיבות ועדת ביקורת;
- (39) לא ערך פרוטוקול בישיבת ועדת ביקורת כנדרש לפי סעיף 24(י);
- (ב) בחלק ב', בסופו יבוא:
- "(7) הפר את הוראות סעיף 24(א) בדבר מינוי יושב ראש דירקטוריון;
- (8) הפר את הוראות סעיף 24(1) בדבר מינוי מנהל כללי;
- (9) הפר את הוראות סעיף 24(3) בדבר מינוי מבקר פנימי;
- (10) הפר את הוראות סעיף 24(א) בדבר מינוי ועדת ביקורת";
- (3) אחרי התוספת הרביעית יבוא:

"תוספת חמישית"

(סעיף 24א)

"חברת ניהול תיקים גדולה" - חברה שהיא בעלת רישיון מנהל תיקי השקעות אשר ביום 31 בדצמבר של שנת כספים התקיים לגביה לפחות אחד משני תנאים אלה:

- (1) היו לה מעל 50 לקוחות ושווי הנכסים הכולל שלה היה מעל 5 מיליארד שקלים חדשים;
- (2) היו לה מעל 1,000 לקוחות;

ימשיכו לראות חברה כחברת ניהול תיקים גדולה גם אם חדלו להתקיים בה התנאים האמורים עד תום חמש שנים מיום שלא התקיים בה אף אחד מאותם התנאים;

"שווי נכסים כולל" - שוויים של ניירות הערך והנכסים הפיננסיים שבניהולה של חברת ניהול תיקים כפי שדווח לרשות לפי סעיף 27ג.

ד ב ר י ה ס ב ר

בעת הכנת הצעת החוק לקריאה השנייה ולקריאה השלישית תבחן ועדת הכספים של הכנסת את הקריטריונים האמורים, ובין השאר את הקריטריון של מספר הלקוחות לעניין קביעת גודלה של חברת ניהול התיקים.

מוצע לקבוע מנגנון של השתחררות חברת ניהול תיקים גדולה מחובת החלת כללי הממשל התאגידי המפורטים בפרק ד' המוצע: משנכללה חברה בגדר החברות החייבות בהנהגת ממשל תאגידי, היא תוכל להשתחרר מחובה זו רק אם במשך חמש שנים רצופות

מוצע להחיל כללי ממשל תאגידי על חברות בעלות רישיון ניהול תיקים גדולות שמתקיים בהם אחד מאלה:

(1) היקף שווי הנכסים המנוהל שלהן הוא 5 מיליארד שקלים חדשים לפחות ומספר הלקוחות המנוהלים שלהן הוא 51 לפחות (התנאים מצטברים); (2) מספר הלקוחות המנוהלים שלהן הוא 1,000 לפחות.

הבחינה אם החברה נכללת בגדר מי שחלים עליה כללי הממשל התאגידי תיעשה אחת לשנה, במועד הגשת הדוח השנתי.

(א) תחילתו של חוק זה שישה חודשים מיום פרסומו (להלן – יום התחילה).
 (ב) על אף האמור בסעיף קטן (א), תחילתם של סעיף 18(9) לחוק השקעות משותפות כנוסחו בסעיף 1(9) לחוק זה, וסעיף 20א(ב)(5) לחוק השקעות משותפות כנוסחו בסעיף 1(11) לחוק זה, ביום תחילתו של סעיף 69 לחוק השקעות משותפות כנוסחו בחוק השקעות משותפות בנאמנות (תיקון מס' 14), התש"ע-2010, או ביום התחילה, לפי המאוחר.

ד ב ר י ה ס ב ר

שבו תהיה מחויבת בהוראות הממשל התאגידי.

סעיף 3 תחילה

מוצע לקבוע כי תחילת התיקון המוצע תהיה שישה חודשים לאחר פרסומו ברשומות, כדי לאפשר את היערכות הגופים הנוגעים בדבר ליישום החובות, המוטלות עליהם לראשונה.

לא התקיים לגביה אף אחד מן התנאים המפורטים לעיל. מנגנון זה נועד למנוע שינויים תכופים ובלתי רצויים בחברתה של חברה לקיים את הוראות הממשל התאגידי האמורות.

מוצע לקבוע תקופת היערכות של שישה חודשים מהמועד שבו התקיימו לגבי חברה לראשונה התנאים המפורטים בהגדרה "חברת ניהול תיקים גדולה" עד למועד

חברי הכנסת: אמנון כהן, פניה קירשנבאום, ציון פיניאן, יצחק וקנין, אלכס מילר, משה גפני

⁴ ס"ח התש"ע, עמ' 387.