



רשומות

# הצעות חוק

הכנסת

8 ביולי 2013

511

א' באב התשע"ג

עמוד

- 42..... הצעת חוק-ייסוד: נשיא המדינה (תיקון מס' 10) (שינוי סדרי ההצבעה).
- 43..... הצעת חוק מבקר המדינה (תיקון מס' 48) (שינוי סדרי ההצבעה), התשע"ג-2013.
- 44..... הצעת חוק למניעת הטרדה מינית (תיקון מס' 8) (הגדלת הפיצוי ללא הוכחת נזק), התשע"ג-2013.

## הצעת חוק-יסוד: נשיא המדינה (תיקון מס' 10) (שינוי סדרי ההצבעה)\*

1. תיקון סעיף 8 בחוק-יסוד: נשיא המדינה<sup>1</sup>, בסעיף 8(א), במקום הקטע החל במילים "לא היה רוב" ועד המילים "ההצבעות הנוספות" יבוא "בהצבעה השנייה יועמדו לבחירה רק שני המועמדים שקיבלו את קולותיהם של מספר חברי הכנסת הגדול ביותר בהצבעה הראשונה; המועמד שקיבל בהצבעה השנייה את".

### ד ב ר י ה ס ב ר

מספר חברי הכנסת הגדול ביותר בהצבעה הראשונה. המועמד שייבחר הוא מי שקיבל את רוב קולותיהם של חברי הכנסת המשתתפים בהצבעה, ולא רוב של חברי הכנסת כפי שנדרש בהצבעה הראשונה.

הליך הבחירה המוצע ימנע את הסרבול שבהליך הבחירה הקיים ויביא לכך שניתן יהיה לבחור מועמד כבר בהצבעה השנייה, אך אין בו כדי לשנות את דרישת הרוב הקבוע לגבי ההצבעה הראשונה.

הצעת החוק פורסמה בהצעות חוק הכנסת - 497 מיום כ"ט בתשרי התשע"ג (15 באוקטובר 2012), והיא מתפרסמת כעת בשנית.

נשיא המדינה נבחר בבחירות חשאיות בידי הכנסת. לפי הליך הבחירה בסעיף 8 לחוק-יסוד: נשיא המדינה, כדי שייבחר מועמד בהצבעה הראשונה נדרש רוב של חברי הכנסת. אם לאחד המועמדים לא היה רוב מצביעים שנית, ובהצבעה השנייה מובאים שוב להצבעה כל המועמדים שהיו בהצבעה הראשונה, ושוב נדרש רוב לבחירה במועמד אחר. בהצבעה השלישית ובכל הצבעה נוספת לא יועמד לבחירה המועמד שבעדו הצביע בבחירה הקודמת מספר חברי הכנסת הקטן ביותר.

בהצעת חוק זו מוצע לתקן את הליך הבחירה של נשיא המדינה. לפי המוצע, בהצבעה השנייה יועמדו לבחירה רק שני המועמדים שקיבלו את קולותיהם של

יוזמים: חברי הכנסת משה גפני, יריב לוין, אורי מקלב, יעקב אשר

\* הצעת חוק מס' 869/19/פ (מספר פנימי: 479138); הועברה לוועדה ביום י"ח בתמוז התשע"ג (26 ביוני 2013).

<sup>1</sup> ס"ח התשכ"ד, עמ' 118; התשע"ג, עמ' 87.

## הצעת חוק מבקר המדינה (תיקון מס' 48) (שינוי סדרי ההצבעה), התשע"ג-2013\*

1. בחוק מבקר המדינה, התשי"ח-1958 [נוסח משולב], בסעיף 1(ב), במקום הקטע החל במילים "לא הצביע רוב כאמור בעד מועמד אחד בהצבעה השנייה" ועד המילים "ההצבעות הנוספות" יבוא "בהצבעה השנייה יועמדו לבחירה רק שני המועמדים שקיבלו את קולותיהם של מספר חברי הכנסת הגדול ביותר בהצבעה הראשונה; המועמד שבעד בחירתו הצביעו בהצבעה השנייה".

### ד ב ר י ה ס ב ר

חברי הכנסת המשתתפים בהצבעה, ולא רוב של חברי הכנסת כפי שנדרש בהצבעה הראשונה.

הליך הבחירה המוצע ימנע את הסרבול שבהליך הבחירה הקיים ויביא לכך שניתן יהיה לבחור מועמד כבר בהצבעה השנייה, אך אין בו כדי לשנות את דרישת הרוב הקבועה לגבי ההצבעה הראשונה.

יצוין כי התיקון המוצע תואם את התיקון המוצע בהצעת חוק יסוד: נשיא המדינה (תיקון מס' 10) (שינוי סדרי ההצבעה), המתפרסמת בחוברת הצעות חוק זו, לעניין בחירת נשיא המדינה.

הצעת החוק פורסמה בהצעות חוק הכנסת - 497 מיום כ"ט בתשרי התשע"ג (15 באוקטובר 2012), והיא מתפרסמת כעת בשנית.

מבקר המדינה נבחר בבחירות חשאיות בידי הכנסת. לפי הליך הבחירה בסעיף 1 לחוק מבקר המדינה, התשי"ח-1958 [נוסח משולב], כדי שייבחר מועמד בהצבעה הראשונה נדרש רוב של חברי הכנסת. אם לאחד המועמדים לא היה רוב מצביעים שנית, ובהצבעה השנייה מובאים שוב להצבעה כל המועמדים שהיו בהצבעה הראשונה, ושוב נדרש רוב לבחירה במועמד אחד. בהצבעה השלישית ובכל הצבעה נוספת לא יועמד לבחירה המועמד שבעדו הצביע בבחירה הקודמת מספר חברי הכנסת הקטן ביותר.

בהצעת חוק זו מוצע לתקן את הליך הבחירה של מבקר המדינה. לפי המוצע, בהצבעה השנייה יועמדו לבחירה רק שני המועמדים שקיבלו את קולותיהם של מספר חברי הכנסת הגדול ביותר בהצבעה הראשונה. המועמד שייבחר הוא מי שקיבל את רוב קולותיהם של

יוזמים: חברי הכנסת משה גפני, יריב לוי, אורי מקלב, יעקב אשר

\* הצעת חוק מס' 539/19/פ (מספר פנימי: 479147): הועברה לוועדה ביום י"ח בתמוז התשע"ג (26 ביוני 2013).  
1 ס"ח התשי"ח, עמ' 92; התשע"ג, עמ' 86.

## הצעת חוק למניעת הטרדה מינית (תיקון מס' 8) (הגדלת הפיצוי ללא הוכחת נזק), התשע"ג-2013\*

1. תיקון סעיף 6 בחוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ח-1998<sup>1</sup>, בסעיף 6(ב), במקום הסכום הנקוב בו יבוא "120,000 שקלים חדשים".
2. תיקון חוק שוויון ההזדמנויות בעבודה, התשמ"ח-1988<sup>2</sup>, בסעיף 10(א)(1), במקום הסכום הנקוב בו יבוא "120,000 שקלים חדשים".

### ד ב ר י ה ס ב ר

או התנכלות בנפרד, ברוב התביעות, ולמעט במקרים חמורים במיוחד, נפסקים סכומים נמוכים בהרבה מ-50,000 שקלים חדשים. סכומי פיצוי נמוכים אלו, לצד משך ניהול התביעות, עלותן הכספית והקושי הנפשי הכרוך בהן, יוצרים חוסר כדאיות כלכלית בהגשתן. ואכן, מספר התביעות המוגשות לבתי הדין לעבודה הוא זעום (כ-40 תביעות בשנה). דברים ברוח זו כותבת שופטת בית הדין הארצי לעבודה ו' וירט-ליבנה, וקוראת למחוקק להעלות את סכום הפיצוי ללא הוכחת נזק ("החוק למניעת הטרדה מינית - סיכום ביניים", עת סיוע, 1, התשע"א). לפיכך, מוצע להעלות את הסכום המרבי לפיצוי ללא הוכחת נזק לפי החוק ל-120,000 שקלים חדשים.

2 סעיף מוצע לתקן את סעיף 10(א)(1) לחוק שוויון ההזדמנויות בעבודה, התשמ"ח-1988, הקובע הסמכה לפסוק פיצויים ללא הוכחת נזק, בין היתר בשל פגיעה על רקע הטרדה מינית, ולהתאים את סכום הפיצוי המרבי לזה המוצע בסעיף 1 להצעת החוק.

1 סעיף הטרדה מינית והתנכלות הן עוולות אזרחיות, ואפשר להגיש בגינן תביעה אזרחית לפיצוי על כל נזק שהוכח כי נגרם מהן. ואולם, כמו חוקים אחרים, חוק למניעת הטרדה מינית, התשנ"ח-1998 (להלן - החוק), מסמיך את בית המשפט לפסוק פיצויים ללא הוכחת נזק עד סכום של 50,000 שקלים חדשים (כ-72,000 שקלים חדשים לאחר הצמדה לפי הוראות סעיף 6(ב) לחוק). בבסיס ההכרה באפשרות לפסוק פיצויים כאמור עומדים כמה טעמים: העובדה שעצם ההטרדה המינית פוגע בכבוד, בביטחון העצמי, בפרטיות ובשוויון; הקושי להוכיח ולכמת נזקים אלו, הטבועים ממילא בהתנהגות המטרידה, ולפיכך הוכחת ההתנהגות כמזה כהוכחת הנזק; הרצון לעודד הגשת תביעות אזרחיות ולהרתיע מפני הטרדות מיניות והתנכלויות.

מנתונים שהובאו בפני הוועדה לקידום מעמד האישה של הכנסת עולה כי אף שסכום הפיצוי המרבי המוצמד שווה כיום לכ-72,000 שקלים חדשים, ולמרות פסיקה חדשה המאפשרת לפסוק פיצויים על כל הטרדה

יוזמים: חברי הכנסת מיכל רוזין, אלעזר שטרן, עמרם מצנע, דוד צור, יפעת קריב, דב חנין, זהבה גלאון, מרב מיכאלי, עליזה לביא

\* הצעת חוק מס' פ/903/19 (מספר פנימי: 479193); הועברה לוועדה ביום י"ג בסיוון התשע"ג (22 במאי 2013).

<sup>1</sup> ס"ח התשנ"ח, עמ' 166; התשע"ב, עמ' 166.

<sup>2</sup> ס"ח התשמ"ח, עמ' 38; התשע"א, עמ' 989.