



רשומות

הצעות חוק

19 ביולי 1994

2295

י"א באב התשנ"ד

עמוד

564	הצעת חוק המקרקעין (תיקון מס' 17), התשנ"ד-1994
565	הצעת חוק כביש ארצי לישראל, התשנ"ד-1994
569	הצעת חוק הבנקאות (שירות ללקוח) (תיקון), התשנ"ד-1994

[859]

הצעת חוק המקרקעין (תיקון מס' 17), התשנ"ד-1994

1. תיקון סעיף 126 בסעיף 126 לחוק המקרקעין, התשכ"ט-1969¹ (להלן - החוק העיקרי), במקום "בעל זכות במקרקעין" יבוא "או בעל זכות שכירות, משכנתה, זיקת הגאה, או זכות קדימה".
2. תיקון סעיף 127 בסעיף 127 לחוק העיקרי, אחרי סעיף קטן (ב) יבוא:
- "(ב1) מבלי לפגוע בתוצאות הנובעות מסעיפים קטנים (א) ו-(ב) הערת אזהרה, כשלעצמה, אינה מהווה שעבוד."

ד ב ר י ה ס ב ר

רב של הערות אזהרה מכביד על הליך רישום של בתיים משותפים, אשר דורש את ייתרון של הערות אלה. ספק מתעורר גם באשר לכשירותו של רשם המקרקעין, בעל תפקיד מינהלי, לבדוק את זכותו של בעל ההערה להתחייב, וכן את טיבה של כל הערה שרישומה מתבקש מקביעת בית המשפט. בנוסף, לא ניתן יהיה למנוע רישום הערות אנכיות מכוחן של הערות אלו, דבר שיקשה על ההתמצאות במרשם.

לאור האמור, למרות קיום יתרונות מסוימים לרישום הערות אנכיות, מוצע לקיים את המצב המשפטי הנוהג ולרשום הערות אזהרה רק לגבי הזכויות המנויות בחוק המקרקעין.

סעיף 2 סעיף 127 לחוק הקיים קובע:

"תוצאות של הערת אזהרה

127. (א) נרשמה הערת אזהרה וכל עוד לא נמחקת, לא תירשם עיסקה הסותרת את תוכן ההערה, אלא בהסכמת הזכאי או לפי צו בית המשפט.

(ב) נרשמה הערת אזהרה ולאחר מכן הוטל עיקול על המקרקעין או על הזכות במקרקעין נשוא ההערה, או שניתן צו לקבלת נכסים בפשיטת רגל או צו פירוק נגד בעל המקרקעין או בעל הזכות במקרקעין, או שנתמנה כונס נכסים על רכושו, הרי כל עוד לא נמחקת ההערה, לא יהיה בכל אלה כדי לפגוע בזכויות הזכאי הנובעות מההתחייבות נשוא ההערה, ובלבד שטענה לביטול העיסקה מחמת פשיטת הרגל או הפירוק שהיתה עומדת אילו בוצעה העיסקה במערה, תעמוד גם נגד ההתחייבות האמורה.

(ג) עסקה המקנה חלק ממקרקעין, בבעלות או בחכירה לדורות, לרשות מקומית למטרת דרכים או מדרכות או הרחבתם, המתחייבת מתכנית שאושרה לפי חוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965, לא יראו כעסקה הסותרת הערת אזהרה, ובלבד ששלושים יום לפני רישום העסקה נשלחה הודעה על כך לזכאי על פי הערת האזהרה."

תוצאה אחרת של פסק הדין היא שהערת האזהרה, היא עצמה, הינה בגדר שעבוד. יוצא מכך שעל מנת שהערת

לאחרונה ניתן פסק דין של בית המשפט העליון (558/88) איטונג בע"מ נ. לוי דוד ובניו בע"מ (בפירוק)) בנושא מעמדה של הערת האזהרה. נושא מורכב, כפי שגם עולה מדברי בית המשפט העליון: "מהותה של הערת האזהרה עלתה בפסיקת בית המשפט זה לא אחת, וטרם הגיעה לידי הכרעה ברורה. השאלה אינה מן הקלות - על כך מעידה המחלוקת הנוטשה בין מלומדים ופוסקים כאחד...". תיקון זה אינו בא להסדיר את הנושא הבללי, אלא רק לקבוע בשני ענינים שהינם תוצאה של פסק הדין ואשר עלולים לגרום הכבדה יתרה על הציבור ועל הרשמים הנוגעים בדבר.

סעיף 1 סעיף 126 לחוק הקיים קובע:

"הערת אזהרה

126. (א) הזכח להנחת דעתו של הרשם כי בעל מקרקעין, או בעל זכות במקרקעין, התחייב בכתב לעשות בהם עיסקה, או להימנע מעשות בהם עיסקה, ירשום הרשם, על פי בקשת מי שהתחייב או מי שזכאי לפי ההתחייבות (להלן - הזכאי), הערה על כך; לענין זה אין נפקא מינה אם ההתחייבות היתה בהסכם, בהרשאה בלתי חוזרת או במסמך אחר, ואם היתה מפורשת או משתמעת, מוחלטת או מותנית.

(ב) נרשמה ההערה על פי בקשת הזכאי בלבד, יודיע הרשם מיד על רישומה למי שהתחייב כאמור."

בפסק הדין נאמר כי "ככל שמדובר בסוגית רישומן של הערות אזהרה אנכיות, זו על גבי זו, הרי די במאפייניה החפציים של ההערה לשוות לה צביון קנייני, עד שתבוא בגדרו של סעיף 126 הנ"ל. לפיכך, ניתן גם ניתן לרשום מכוחה הערת אזהרה נוספת."

בחי המעשה עלול רישום הערות אזהרה "אנכיות" ליצור קשיים מכמה היבטים. להלן מספר דוגמאות: הערות אנכיות עלולות להקשות על הבעלים הרשום של הזכות במקרקעין להשיב את המצב לקדמותו במקרה שבטלה ההתחייבות שעמדה בבסיס רישומה של ההערה הראשונה. הזכאי על פי הדין עלול שלא ליתן את הסכמתו להחיקתה, להביא את הענין לבירור משפטי ועד לסיום הבירור מנוע בעל הזכות מלבצע עסקה במקרקעין. היבט אחר הוא שמספר

¹ ס"ח התשכ"ט, עמ' 259; ס"ח התשנ"ד, עמ' 244.

3. (א) חוק זה יחול גם על הערת אזהרה שנרשמה לפני פרסומו של חוק זה, תחולה
 (ב) אין בחוק זה כדי לפגוע בפסק דין סופי שניתן לפני יום פרסומו.

ד ב ר י ה ס ב ר

מובן שרישום מספר רב של הערות אזהרה אצל רשם החברות יטיל עליו נטל אשר יפחית מיעילות פעילותו.

מוצע, על כן, לקבוע שהערת האזהרה עצמה אינה בגדר שעבוד. מובן שאין תיקון זה בא לגרוע מההחובה לרשום במרשם נוסף על פי כל דין עסקה שהינה שעבוד של זכות במקרקעין.

סעיף 3 כדי לשמר את האחידות במצב המשפטי וכדי שלא להעמיד בספק את תוקפן של הערות שנרשמו בעבר, מוצע שהחוק יחול גם על הערות אזהרה שנרשמו לפני תחילתו.

אזהרה תביא לתוצאות שבסעיף 127 בחוק נדרש, כמקרים המתאימים, רישום נוסף. כך, למשל, במקרה של פסק הדין, כאשר היה מדובר במקרקעי חברה, נדרש רישום ההערה גם אצל רשם החברות משום שלפי פקודת החברות (סעיף 178) יש לרשום שעבוד נכס במקרקעין.

הלכה זו אשר מחייבת רישום כפול, מבלי להתחשב בסוג העסקה שבעבורה נרשמת ההערה, מטילה נטל כבד על הציבור, והדבר בולט בנושא מכר דירות; רישום הערת אזהרה לגבי התחייבות מכר דירה נדרש לפי פסק הדין גם ברשם החברות.

[860] הצעת חוק כביש ארצי לישראל, התשנ"ד-1994

הגדרות ופרשנות

1. (א) בחוק זה -

"החברה" - חברת כביש חוצה ישראל בע"מ;

"הכביש" - תוואי הדרכים שנקבעו כאמור בסעיף 2 או לפיו;

"חוק התכנון" - חוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965;

"פקודת הקרקעות" - פקודת הקרקעות (רכישה לצרכי ציבור), 1943²;

"השרים" - שר האוצר ושר הכינוי והשיכון;

"התכנית" - תכנית מיתאר ארצית מאושרת לסלילת הכביש הארצי, הכוללת את הכביש המכונה כביש מס' 6.

(ב) לבל מונח בחוק זה תהיה המשמעות שיש לו בחוק התכנון ובפקודת הקרקעות, לפי הענין, זולת אם יש בענין הנדון או בהקשרו דבר שאינו מתיישב עם אותה משמעות.

ד ב ר י ה ס ב ר

אחת הפעולות הראשונות שעל החברה לבצע, לאתר אישור תכנית הכביש במועצה הארצית לתכנון וכניה, היא הפקעת המקרקעין הדרושים לאורך תוואי הכביש.

במסגרת חוקי ההפקעה הקיימים, הליכי הפקעת מקרקעין לצורך סלילת דרכים בין-עירוניות והרחבתן אורכים פרקי זמן ממושכים, בעיקר משום שבמקרים מסוימים מקיימים בתי המשפט דיונים על גובה סכומי הפיצויים, ובשל כך מעכבים את הכניסה למקרקעין ותפיסת החזקה בהם.

החוק המוצע נועד לקבוע את מעמדה של החברה לענין הפקעת המקרקעין הדרושים לכביש, ולהבהיר כי

מ ב א

כביש מס' 6, שהוא כביש ארצי המיועד לעבור לאורך מדינת ישראל, נקבע על ידי הממשלה כפרויקט לאומי בעל עדיפות, שיהווה גם מנוף לפיתוח תחבורתי, כלכלי וחברתי לכלל האוכלוסייה בישראל. בהתאם לכך, מצאה הממשלה לנכון לקדם את הקמת הכביש בדרך מזרזת ובאמצעים מיוחדים. בין השאר, החליטה הממשלה על הקמת חברת כביש חוצה ישראל בע"מ כחברה ממשלתית שמטרתה לפעול לקידום הפרויקט (להלן - החברה).

¹ ס"ח התשכ"ד, עמ' 307.

² ע"ר 1305, תוס' 1, עמ' (ע) 32, (א) 44.

תחולה 2. (א) חוק זה יחול על המקרקעין הכלולים בתוואי הדרך המכונה כביש מס' 6 שנקבעה בתכנית, לרבות מחלפים הכלולים בתוואים וקטעי הדרכים הדרושים להיבור המחלפים לדרכים נוספות.

(ב) השרים רשאים לקבוע בצו כי חוק זה יחול גם על מקרקעין שיצוינו בצו, הכלולים בתוואים של דרכים נוספות הכלולות בתכניות מאושרות והמתחברות לכביש ומהוות המשך של התוואי הראשי שלו ככביש אורך.

רבישת מקרקעי הכביש 3. רבישת מקרקעי הכביש תיעשה לפי פקודת הקרקעות בשינויים הקבועים בחוק זה.

תפיסת החזקה במקרקעין 4. על תפיסת החזקה במקרקעי הכביש יחולו ההוראות הבאות:

(1) החברה תהיה רשאית להיכנס למקרקעין ולתפוס בהם חזקה ללא צו של בית משפט, ואולם אם פנה בעל המקרקעין או המחזיק בהם לבית משפט בבקשה למנוע את תפיסת החזקה במקרקעין או להפסיקה, יהיה בית המשפט רשאי ליתן צו כאמור, אם הוכח להנחת דעתו כי נפל פגם בהליכים הדרושים להפקעה בהתאם לפקודת הקרקעות;

(2) מבלי לגרוע מכלליות האמור בפסקה (1), סכסוך על גובה הפיצויים המגיעים לבעל זכות במקרקעי הכביש או הגשת תביעה לפיצויים כאמור, לא יהוו עילה לעיכוב הכניסה למקרקעין או לתפיסת החזקה בהם;

(3) התקופה למסירת החזקה שתיקבע בהודעה לפי פקודת הקרקעות, לא תפחת משלושים ימים.

ד ב ר י ה ס ב ר

לסעיף 4 מוצע לקבוע כי עם הפקעת המקרקעין, תהיה החברה רשאית להיכנס למקרקעין ולתפוס את החזקה בהם ללא צו של בית משפט, וכי גם אם בעל המקרקעין יפנה לבית משפט בבקשה לעכב פעולות כאמור, יהיה בית המשפט רשאי לעכבן רק אם שוכנע כי נפל פגם בהליכי ההפקעה לפי החוק. לצורך זה יובהר גם כי מחלוקת לגבי גובה הפיצויים המגיעים לבעל זכות במקרקעין, לא תהווה עילה לעיכוב הכניסה למקרקעין או לתפיסת חזקה בהם.

כן מוצע לקבוע כי משך התקופה למסירת החזקה בקרקע לידי החברה לא יעלה על 30 ימים מהמועד שיצוין בהודעה שתפרסם החברה, באופן שהמועד הנקוב בסעיף (1) לפקודת הקרקעות (רכישת לצרכי ציבור), 1943 (להלן – הפקודה), יקוצר מ-60 ימים ל-30 ימים וזאת על מנת לזרז את ההליכים לביצוע פרויקט זה.

כיום, במקרה של סירוב בעל מקרקעין לאפשר תפיסת החזקה במקרקעין, על הרשות, גם לאחר שנקטה את כל הצעדים החוקיים לצורך ההפקעה, לפנות לבית המשפט בהתאם לסעיף 8 לפקודה ולבקש כי יורה בצו למסור את החזקה במקרקעין.

פניה לבתי משפט כאמור משמשת לעתים פתח להתדיינות ארוכות בענין הפיצויים, ובשל כך מעכב בית המשפט את מתן הצו לתפיסת המקרקעין והתחלת העבודה, ולכן מוצע לחזור ולקבוע מפורשות בחוק כי סמכות בית המשפט לעכב את תפיסת החזקה במקרקעין מוגבלת רק

הכניסה למקרקעין ותפיסת החזקה בהם אינם יכולים להיות מעוכבים רק בשל מחלוקת על גובה הפיצויים זאת מבלי לפגוע בזכות להתדיין לגבי גובה הפיצויים בבתי המשפט. יחד עם זאת, מוצע לקבוע בחוק את ההליך להסדרת נושא הפיצויים מול החברה, ולהקים ועדות פיצויים מיוחדות שיוסמכו לקבוע את סכומי הפיצויים שישולמו בעד רכישת הזכויות בקרקע, לפי הוראות פקודת הקרקעות (רכישת לצרכי ציבור), 1943 (להלן – פקודת הקרקעות), ובהתחשב בשיקולים נוספים שייקבעו בחוק.

לסעיף 2 מוצע להגדיר את המקרקעין שעליהם יחול החוק, כאותם מקרקעין הנכללים בתוואי הדרך שאושרה בתכנית המתאר הארצית לצורך סלילת הכביש, לרבות מחלפים הכלולים בו וקטעי דרכים הדרושים להיבור המחלפים לדרכים נוספות.

כן מוצע לקבוע כי שר האוצר ושר הבינוי והשיכון יהיו רשאים להרהיב את תחולת החוק גם על מקרקעין נוספים שאושרו ושיאושרו בעתיד ככבישים המתחברים אליו מצפון ומדרום ומהווים המשך של התוואי הראשי של כביש מספר 6 ככביש אורך.

לסעיף 3 מוצע לקבוע בהוראה מפורשת בחוק כי רבישת מקרקעי הכביש תיעשה לפי פקודת הקרקעות, למעט באותם עניינים שלגביהם נקבעו הוראות מיוחדות בחוק המוצע.

5. הזכויות במקרקעין שתרכוש החברה יירכשו לטובת המדינה ויירשמו על שמה. הזכויות במקרקעי הכביש הפיזיים
6. (א) תביעה לפיצויים בעד זכות בקרקע שנרכשה לפי חוק זה תוגש בכתב לחברה.
 (ב) הסכימו החברה ובעל הזכות בקרקע על סכום הפיצויים שישולמו בעד הזכות בקרקע, תשלם החברה את הפיצוי המוסכם תוך שלושים ימים מיום ההסכמה, אלא אם כן הסכימו ביניהם על מועד אחר לתשלום.
 (ג) לא הסכימו החברה ובעל הזכות בקרקע על סכום הפיצויים שישולמו בעד הזכות בקרקע, יהיה כל אחד מהם רשאי להעביר את התביעה להכרעה בוועדת פיצויים שתוקם לפי סעיף 7, ואולם תוך שלושים ימים ממועד העברתה כאמור, תשלם החברה לבעל הזכות את שווי הזכות הנרכשת בהתאם לפקודת הקרקעות, לפי שומת השמאי הממשלתי הראשי.
7. תוקם ועדת פיצויים, אחת או יותר, וזה הרכבה:
 (1) שופט שימנה שר המשפטים בהתייעצות עם נשיא בית המשפט העליון, והוא יהיה יושב ראש הוועדה;
 (2) השמאי הממשלתי הראשי או נציגו שהוא שמאי מקרקעין לפי חוק שמאי מקרקעין, התשכ"ב-1962⁵;
 (3) נציג מינהל מקרקעי ישראל שימנה שר הבינוי והשיכון;

ד ב ר ו ה ס ב ר

לבעלים של מקרקעי הכביש, ולכן מוצע לקבוע כי הזכויות במקרקעין המופקעים יירכשו לטובת המדינה ויירשמו על שמה.

לסעיף 6 מוצע לקבוע בחוק הליך מיוחד לקביעת סכומי הפיצויים שישולמו בשל מקרקעי הכביש הנרכשים לפי החוק המוצע, ולהסדרת תשלומם בין החברה לבין בעל הזכות בקרקע.

מוצע כי הפנייה הראשונית בדרישה לתשלום פיצויים תופנה לחברה, על מנת שתינתן לבעל הזכות החזמנות להסכים עם החברה על סכום הפיצויים שישולמו לו. הסכימו החברה ובעל הזכות על סכום הפיצויים שישולמו – תהיה החברה חייבת בתשלומים תוך 30 ימים, אלא אם כן הוסכם ביניהם על מועד אחר; לא הסכימו – יהיה כל אחד מהם רשאי להעביר את ההכרעה בענין לוועדת פיצויים שתוקם לפי סעיף 7 לחוק המוצע, והחברה תהיה חייבת בתשלום שווי הזכות הנרכשת שאינו שנוי במחלוקת – לפי הוראות הפקודה, ועל פי קביעת השמאי הממשלתי הראשי – תוך 30 ימים.

לסעיפים יוקמו ועדות פיצויים שיהיו מורכבות 7 ו-8 מחמישה חברים, עובדי מדינה ונציגי ציבור, ובראשן יושב שופט. ועדות אלו יוסמכו לקבוע את סכומי הפיצויים שישולמו לבעל הזכות בקרקע שתרכש לפי החוק המוצע, בהתאם לכללים לקביעת הפיצויים הנהוגים היום לפי פקודת הקרקעות, אך בהתחשב בעניינים נוספים אלה: טיב הזכויות הנרכשות, שיעור הקרקע

למקרה שנפל פגם בהליכי ההפקעה, ולקבוע כי הסמכות לתפוס את החוקה בקרקע עם השלמת ההליך הנדרש לא תהיה מותנית בצו של בית משפט.

בית המשפט העליון כבר פסק כי בבואו לדרון בבקשה בהתאם לסעיף 8 לפקודה, אין בית המשפט אמור להכריע בשאלת הפיצויים אלא רק לבדוק אם הליכי ההפקעה הנדרשים אכן בוצעו לפי החוק, ובהתאם לכך להחליט אם שר האוצר או הגוף המורשה זכאי לתפוס החוקה על המקרקעין. (ע"א 361/66 מדינת ישראל, נ' ארנספלד ואח', פ"ד (3), 526, בעמ' 532).

ביוזם שאין בתפיסת החוקה כדי להשפיע על הזכות לפיצויים בעד המקרקעין המופקעים או על שיעורם, הרי שאין מניעה כי המשא ומתן לגבי הפיצויים יימשך אף לאחר תפיסת המקרקעין על-ידי החברה.

מטרת הוראה זו הינה בעיקר לקצר ולפשט את הליכי ההפקעה הבלתי נמנעים, מבלי לפגוע בזכות המהותית לפיצויים, ואף תוך הרחבה מסוימת של השיקולים בקביעת סכומי הפיצויים לטובת בעל הזכות בקרקע. בהתאם לאמור, נראה כי אין בתיקון המוצע פגיעה בזכות הקניין של אדם מעבר לפגיעה הקיימת כיום בחוקי ההפקעה. מכל מקום, גם אם מתקיימת כאן פגיעה מסוימת, שולית, בזכות הקניין, הרי שזו נועדה לתכלית ראויה, ואין היא במידה העולה על הנדרש, כאמור בסעיף 8 לחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו.

לסעיף 5 אף שהחברה היא שאמורה לבצע את ההפקעות, אין כל בונה להפוך אותה

⁵ ס"ח התשכ"ב, עמ' 72.

(4) שני נציגים שימנה שר האוצר, שאחד מהם לפחות הוא נציג ציבור בעל השכלה משפטית או בעל נסיון וידע במקרקעין.

8. (א) ועדת פיצויים תקבע את סכום הפיצויים שישולמו לבעל זכות בקרקע שנרכשה לפי חוק זה, לפי שווי הזכות ערב אישור התכנית, לפי הייעור והשימוש החוקי בקרקע באותו מועד, ובהתחשב בענינים הבאים:

(1) טיב הזכויות הנרכשות: בעלות, חכירה לדורות, חכירה בחוזה תלת-שנתי או בחוזה עונתי, ולגבי חכירה – משך ההחזקה בפועל בקרקע;

(2) שיעור שטח הקרקע הנרכשת מתוך סך כל שטח הקרקע שבה יש לזכאי לפיצויים זכויות;

(3) נזק או השבחה שנגרמו ליתרת שטח הקרקע שבה יש לזכאי לפיצויים זכויות ואשר לא נרכשה לפי חוק זה;

(4) פיצויים ששולמו או שעשויים להשתלם לפי סעיף 197 לחוק התכנון.

(ב) היתה הקרקע הנרכשת בבעלות או בחכירה לדורות של הזכאי לפיצויים בשיעור מהותי משטח הקרקע שבבעלותו או בחכירתו לדורות, לפי הענין, או שיתרת הקרקע שלא נרכשה נפגעה פגיעה מהותית, תהיה הועדה רשאית, בהסכמת מינהל מקרקעי ישראל ובהסכמת הזכאי לפיצויים, להמיר את סכום הפיצויים, כולו או חלקו, בקרקע חליפית ששוויה דומה.

(ג) סמכות שר האוצר לפי סעיף 20(ג) לפקודת הקרקעות תהיה נתונה לוועדה, גם מהשיקולים המנויים בסעיפים קטנים (א) ו-(ב).

9. (א) ועדת הפיצויים לא תהיה כפופה לדיני הראיות.

(ב) שר המשפטים רשאי לקבוע בתקנות הוראות בדבר סדרי דין לוועדה; יושב ראש ועדת הפיצויים רשאי להורות לגבי כל ענין הנוגע לסדרי דין שלא נקבעה לגביו הוראה בחוק או בתקנות.

10. (א) החברה ובעל הזכויות בקרקע שנרכשה לפי חוק זה רשאים, תוך ארבעים וחמישה ימים מיום מתן החלטת ועדת הפיצויים, לערער על סכום הפיצויים שקבעה הועדה לפני בית המשפט המחוזי.

(ב) על החלטת בית המשפט המחוזי כאמור בסעיף קטן (א) ניתן לערער ברשות לבית המשפט העליון בשאלות משפטיות בלבד.

ד ב ר י ה ס ב ר

כמו-כן, הועדה תוסמך שלא להפחית רבע מסכום הפיצויים לפי הוראות הפקודה או להפחית שיעור נמוך יותר, וזאת לפי השיקולים האמורים.

לסעיף 9 מוצע לקבוע כי הועדה לא תהיה כפופה לדיני הראיות, ולהסמיך את שר המשפטים לקבוע בתקנות הוראות בדבר סדרי דין לוועדה.

לסעיף 10 מוצע לקבוע זכות ערעור לבית המשפט המחוזי על החלטת ועדת הפיצויים. וערעור ברשות לבית המשפט העליון בשאלות משפטיות בלבד.

הנרכשת מתוך סך כל הקרקע שבה יש לזכאי זכויות. נזק או השבחה שנגרמו ליתרת קרקע שלא נרכשה. והפיצויים ששולמו או שעשויים להשתלם לפי סעיף 197 לחוק התכנון והבניה בשל אישור התכנית.

לגבי קרקע בבעלות או בחכירה לדורות – אם שיעור הקרקע הנרכשת הינו מהותי או שיתרת הקרקע שלא נרכשה נפגעה פגיעה מהותית, תהיה הועדה רשאית, בהסכמת מינהל מקרעי ישראל ובהסכמת הזכאי לפיצויים, להמיר את הזכות לפיצויים, כולה או חלקה, בקרקע חליפית ששוויה דומה.

11. לענין העבודות לסלילת הכביש, יראו את החברה כפועלת מטעם המדינה, והוראות סעיף 261 לחוק התכנון יחולו עליהן. ביצוע סלילת הכביש
12. על אף האמור בסעיף 2 לפקודת הקרקעות, הסמכות לדון בכל ענין הנוגע לתפיסת החוקה במקרקעי הכביש ולפיצויים בשל רכישת זכויות בהם תהיה נתונה לבית המשפט המחוזי בירושלים. סמכות בית משפט
13. השרים ממונים על ביצוע חוק זה והם רשאים להתקין תקנות בכל הנוגע לביצועו. ביצוע ותקנה

ד ב ר י ה ס ב ר

- לסעיף 11** מוצע לקבוע כי לענין העבודות לסלילת הכביש, יראו את החברה כפועלת מטעם המדינה, וכי הוראות סעיף 261 לחוק התכנון והבניה יחולו עליה.
- לסעיף 12** על מנת לקצר ולייעל את הדיונים המשפטיים בכל ענין הנוגע לתפיסת החוקה במקרקעי הכביש ולפיצויים בשל רכישת זכויות בהם, מוצע לקבוע בית משפט אחד שיהיה מוסמך לדון בענינים אלה, ומוצע כי זה יהיה בית המשפט המחוזי בירושלים.
- הוראה זו נועדה בעיקר להסיר ספק כי אכן לענין העבודות לסלילת הכביש פועלת החברה מטעם המדינה, וכי בהתאם לכך תהיה החברה, כמו המדינה, פטורה מהיתר לעבודות לפי סעיף 145 לחוק האמור.

מתפרסמת בזה הצעת חוק של חברת הכנסת מטעם ועדת הכלכלה של הכנסת:

[861] הצעת חוק הבנקאות (שירות ללקוח) (תיקון), התשנ"ד-1994*

1. אחרי סעיף 3 לחוק הבנקאות (שירות ללקוח), התשמ"א-1981¹, יבוא:
- "פרסומת לקטינים 3א. הוראות סעיף 7א לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981², והתקנות שהותקנו לפיו יחולו גם על תאגיד בנקאי."

ד ב ר י ה ס ב ר

- תקנות הגנת הצרכן בדבר פרסומת המכוונת לקטינים מטרתן להגן על קטינים מפני פרסומת מסחרית שיש בה משום ניצול לרעה של גילם ותמימותם או הפעלת סמכות כלפיהם.
- על פי חוק הגנת הצרכן, הפרסומת במוטדות חינוך אסורה, אך קיים ספק אם האיטור חל גם על תאגיד בנקאי. תיקון זה בא לקבוע זאת במפורש בחוק.
- לאחרונה יבו המקרים שבהם בנקים עקפו את החוק והשתמשו בפרסומת במוטדות חינוך.
- חברת הכנסת לימור לבנת

* הצעת חוק מס' תתקמ"ב; הועברה לוועדה ביום ב' בסיון התשנ"ד (12 במאי 1994).

¹ ס"ח התשמ"א, עמ' 262.

² ס"ח התשמ"א, עמ' 248; התשמ"ח, עמ' 83; התשנ"ג, עמ' 188.

