



רשומות

הצעות חוק

24 באוקטובר 1995

2434

ל' בתשרי התשנ"ו

עמוד

131 הצעת חוק בתי המשפט (תיקון מס' 22) (עילות למשפט חוזר), התשנ"ו-1995

132 הצעת חוק פיצויי פיטורים (תיקון מס' 16), התשנ"ו-1995

מתפרסמת בזה הצעת חוק מטעם הממשלה:

הצעת חוק בתי המשפט (תיקון מס' 22) (עילות למשפט חוזר), התשנ"ו-1995

1. תיקון סעיף 31 בחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, בסעיף 31, בסעיף קטן (א) -
- (1) בפסקה (2), במקום "התגלו עובדות חדשות או ראיות חדשות" יבוא "נתבררו עובדות או ראיות" והסיפה החל במילים "ובשעת בירור משפטו" - תימחק;

ד ב ר י ה ס ב ר

לפסקה (1)

מ ב ו א

סעיף 31(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984 (להלן - חוק בתי המשפט), קובע:

"נשיא בית המשפט העליון או המשנה לנשיא או שופט אחר של בית המשפט העליון שקבע לכך הנשיא רשאי להורות כי בית המשפט העליון או בית משפט מחוזי שיקבע לכך, יקיים משפט חוזר בענין פלילי שנפסק בו סופית, אם ראה אחד מאלה:

הצעת החוק באה להוסיף עילות למשפט חוזר. ההצעה מבוססת על המלצותיה של ועדה בראשות שופט בית המשפט העליון אליעזר גולדברג, שמינה שר המשפטים בשיתוף פעולה עם שר המשטרה, בין היתר כדי לבחון מחדש את העילות בחוק לעריכת משפט חוזר.

¹ ס"ח התשנ"ה, עמ' 393.

(2) אחרי פסקה (3) יבוא:

"(4) נתעורר חשש של ממש כי בהרשעת הנידון יש עיוות דין."

דברי הסבר

כדי לאפשר תיקון עיוות דין, שמקורו בקיפוח הגנתו של נאשם, מוצע להרחיב את העילה לעריכת משפט חוזר שבסעיף 2(א) לחוק בתי המשפט, כך שתתייחס למצב שבו נתבררו עובדות או ראיות, העשויות לבדן או ביחד עם החומר שהיה בפני בית המשפט בראשונה, לשנות את תוצאות המשפט לטובת הנידון, גם אם בשעת בירור משפטו היו יכולות להיות בידי הנידון או להיות ידועות לו.

לפסקה (2)

מוצע להוסיף עילה, אשר תאפשר להורות על עריכת משפט חוזר, במקרים שבהם נתעורר חשש של ממש כי נגרם עיוות דין לאדם שהורשע במשפט פלילי, ואולם הם אינם באים בגדר דלת אמותיהן של העילות המנויות בחוק; כך, למשל, יבוא בגדר העילה המוצעת מקרה של זיכוי אדם אחר שהיה מעורב בפרשה של הנידון, המושתת על ממצאים או נימוקים, שנוכח קיומם אין להרשעת הנידון על מה שתסמך (והשווה הפרופ' ש"ז פלר "הרהביליטציה, מוסד משפטי מיוחד מחויב המציאות", משפטים כרך א', 497, בעמ' 502 ו-518).

(1) בית משפט פסק כי ראייה מהראיות שהובאו באותו ענין יסודה היה בשקר או בזיוף, ויש יסוד להניח כי אילולא ראייה זאת היה בכך כדי לשנות את תוצאות המשפט לטובת הנידון;

(2) התגלו עובדות הרשות או ראיות חדשות העשויות לבדן או ביחד עם החומר שהיה בפני בית המשפט בראשונה, לשנות את תוצאות המשפט לטובת הנידון ובשעת בירור משפטו לא יכולות היו להיות בידי הנידון או להיות ידועות לו;

(3) אדם אחר הורשע בינתיים בביצוע אותו מעשה העבירה, ומהנסיבות שנתגלו במשפטו של אותו אדם אחר נראה כי מי שהורשע לראשונה בעבירה לא ביצע אותה."

ההוראה האמורה אינה מאפשרת עריכת משפט חוזר לאדם, אשר הרשעתו נגרמה בשל ניהול לא ראוי של הגנתו, בין בידי עורך הדין שייצג אותו, ובין בידי הוא, ואשר בעטיו לא הובאו בפני בית המשפט ראיות, שהיה בהן כדי להוכיח את חפותו.

מתפרסמת בזה הצעת חוק של חבר הכנסת מטעם ועדת העבודה והרווחה של הכנסת:

הצעת חוק פיצויי פטורים (תיקון מס' 16), התשנ"ו-1995

1. אחרי סעיף 13 לחוק פיצויי פטורים, התשכ"ג-1963, יבוא:

"חשוב הפיצויים 13. על אף הוראות בסעיף 13, לא יפחת שכר העבודה שיואב בחשבון לענין שכר מינימום פיצויי פטורים, משיעור שכר המינימום כהגדרתו בסעיף 1 לחוק שכר מינימום, התשמ"ז-1987."

דברי הסבר

החוק ומשלמים לעובדיהם סכום נמוך משכר מינימום ישלמו לאותם עובדים פיצויי פטורים על בסיס שכר קובע שלא יפחת משכר המינימום על פי חוק שכר מינימום, התשמ"ז-1987, שזו הגדרתו:

"לחודש - 45 אחוזים מהשכר הממוצע ביום ב' בניסן התשמ"ז (1 באפריל 1987) כפי שהוא מעודכן ומוגדל על פי חוק זה."

חבר הכנסת יוסי כץ

סעיף 13 לחוק פיצויי פטורים, התשכ"ג-1963, קובע לאמור:

"שר העבודה, באישור ועדת העבודה של הכנסת, יקבע בתקנות את המרכיבים של שכר העבודה הכולל שיואב בחשבון שכר העבודה לענין פיצויי פטורים..."

מוצע להבטיח בחקיקה שמעסיקים המפירים את

* הצעת חוק מס' ב'תתקל"ח; הועברה לוועדה ביום כ"ה בתמוז התשנ"ה (26 ביולי 1995).

¹ ס"ח התשכ"ג, עמ' 136; ס"ח התשנ"ה, עמ' 178.

² ס"ח התשמ"ז, עמ' 378; ס"ח התשנ"ה, עמ' 378.