



רשומות

# הצעות חוק

ה מ מ ש ל ה

10 בפברואר 2016

1017

א' באדר א' התשע"ו

עמוד

הצעת חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 74) (ביטול קובלנה), התשע"ו-2016 ..... 500

## הצעת חוק סדר הדין הפלילי (תיקון מס' 74) (ביטול קובלנה), התשע"ו-2016

ביטול סימן ב' 1. בחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982' (להלן – החוק העיקרי),  
לפרק ד' סימן ב' לפרק ד' – בטל.

### ד ב ר י ה ס ב ר

קובלנה יוצר תמריץ שלילי לרשויות התביעה מלטפל באותה עבירה בעצמן, שעה שהן יודעות כי ניתן להביא את הפוגע לדין בעבירות מסוימות גם בלא התערבותן. כתוצאה מכך מיצוי הדין בעבירות אלה מותנה בנכונותו של המתלונן ובנטיית לבו ומצב זה פוגע בעקרון השוויון ובשלטון החוק.

לאור מסקנותיה אלה המליצה הוועדה לבטל את מוסד הקובלנה הפלילית.

לצורך גיבוש המלצותיה נעזרה הוועדה במחקר שדה שממנו עלה כי הרוב המכריע של הקובלנות מוגש בשל עבירות לשון הרע, איום, תקיפה וקניין רחני. באשר לעבירות לשון הרע סברה הוועדה כי הקובלנה אינה משמשת כאמצעי לשמירה על שלטון החוק, אלא להשגת מטרה אחרת, וזה להליך הפלילי וכי לפני הנפגע פתוח מסלול חלופי של תביעת נזיקין. באשר לעבירות האיום והתקיפה נמצא כי מרבית הקובלנות נמצאו בלתי מוצדקות וגם כאן עומד לנפגע המסלול האזרחי וממילא שלילת אפשרות הקובלנה במקרים אלה לא תהפוך את העבירה לבלתי אכיפה.

באשר לעילת הקניין הרוחני מצאה הוועדה כי השימוש בקובלנה מהווה אמצעי כמעט בלבדי לאכיפה פלילית בתחום זה, בשל העדר אכיפה על ידי המשטרה באותה עת. הוועדה הרגישה כי הניסיון מלמד שהשימוש בקובלנה בידי נציגי גופים אינטרסנטים לוקה לא פעם בניצול לרעה של ההליך ויש לבטל את הקובלנה גם בתחום זה, אך באופן הדרגתי ובכפוף להקמת מערכת אכיפה מרכזית ויעילה גם בתחום זה.

בשנת 2008 נאספו נתונים על מספר הקובלנות שהוגשו לבתי משפט השלום בשנים 2006 ו-2007. מהנתונים עלה כי מספר הקובלנות המוגשות מדי שנה הוא מועט (פחות מ-100 בכל שנה). עוד עלה כי באחד המחוזות, מחצית מתיקי הקובלנה הוגשו על ידי אותו קובל, דבר המחזק את החשש מפני ניצול לרעה של הליך זה. נתונים עדכניים שנאספו לאחרונה מלמדים כי גם בשנתיים האחרונות מספר הקובלנות נותר נמוך, כ-130 במשך כל התקופה.

בנוסף, באשר לאכיפת תחום דיני הקניין הרוחני, כיום פועלים במשטרת ישראל חמישה צוותים ביחידות משטרתיות מחוזיות, בנוסף למחלק ביחידה משטרתית ארצית, המטפלים במאות תיקי קניין רחני בנושאים מגוונים בשנה, כך שהמניעה היחידה לביטול מוסד הקובלנה בתחום זה, כפי שסברה הוועדה, אינה קיימת עוד.

הפקדת ניהול משפט פלילי בידי אורח עלולה לחטוא למטרות ההליך הפלילי. הגשת כתב אישום על ידי המדינה, מותנית בכך שקודם להאשמת אורח בביצוע עבירה פלילית,

כללי סעיף 11 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982' (להלן – החוק או חוק סדר הדין הפלילי), קובע כי המאשים במשפט פלילי הוא המדינה. לצד סעיף זה, קובע סעיף 68 לחוק חריג לכלל ומעניק לכל אורח את האפשרות להאשים אדם בעבירות מסוימות, המנויות בתוספת השנייה לחוק.

בכך ניתנת לאורח האפשרות לפתוח בעצמו בהליך פלילי בלי לערב בכך את המשטרה ורשויות התביעה. הניסיון שהצטבר בעשרות השנים שבהן קיים מוסד הקובלנה הפלילית עורר את הצורך לבחון מחדש את ההצדקה לקיומו של מוסד זה. בשנת 1997, פרסמה הוועדה המייעצת לעניין סדר הדין הפלילי, בראשות כבוד השופט (בדימוס) אליהו מצא (להלן – הוועדה), את המלצותיה בעניין זה. הוועדה שחבריה היו נציגי גופי תביעה ואכיפת החוק, נציגי הסנגוריה הציבורית, נציגי האקדמיה, נציגי משרד המשפטים ושופטים, בחנה את הסוגיות שמעורר מוסד הקובלנה הפלילית, קיבלה נתונים וחוות דעת, נעזרה במחקר שדה ושמה עדייות של נציגי גופים וכן עורכי דין שאגב עיסוקם עשו שימוש בקובלנה הפלילית.

הוועדה קבעה כי הקובלנה מהווה חריג לתפיסת היסוד בדין הישראלי שלפיה אכיפת הדין הפלילי היא בסמכות ובאחריות המדינה. תפיסת יסוד זו נועדה להבטיח אחידות באכיפת הדין, מניעת התנכלויות וניהול מקצועי ומיומן של ההליך הפלילי.

עוד קבעה הוועדה, כי להתפתחויות חקיקתיות שונות שחלו בשנים האחרונות, יש השפעה על השיקולים לביטול מוסד הקובלנה הפרטית. בהקשר זה ראתה הוועדה בחקיקת חוקי יסוד: כבוד האדם וחירותו, התפתחות חקיקתית חשובה. מתן האפשרות בידי אדם פרטי להעמיד אדם אחר בסיכון של הרשעה פלילית, עלול להוות פגיעה בזכותו של אדם להליך הוגן. התפתחות אחרת בתחום החקיקה שיש לה השלכה לגבי מוסד הקובלנה הפלילית היתה חקיקת חוק העונשין (תיקון מס' 39) (חלק מקדמי וחלק כללי), התשנ"ד-1994 (ס"ח התשנ"ד, עמ' 348). במסגרת תיקון זה התווסף סעיף 34 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן – חוק העונשין). הקובע כי אדם לא יישא באחריות פלילית למעשה, אם לאור טיבו של המעשה, נסיבותיו, תוצאותיו והאינטרס הציבורי, המעשה הוא קל ערך. הוספת הגנה זו לנאשם, מטילה בספק את אחת ההצדקות העיקריות של הקובלנה, שהיא מתן אפשרות למתלונן להביא לדין פלילי את מי שפגע בו, מקום שרשויות התביעה סברו כי אין עניין ציבורי בהעמדתו לדין.

בעיה נוספת שעליה הצביעה הוועדה, כנגזרת מקיומו של מוסד הקובלנה, היא החשש שקיום האפשרות להגשת

<sup>1</sup> ס"ח התשמ"ב, עמ' 43; התשע"ו, עמ' 358.

## דברי הסבר

כאמור לעיל, בחלק הכללי לדברי ההסבר, ביטולה של הקובלנה הפלילית, כמוצע, אינו מותר את האזרח בלא אמצעים מתאימים להתגונן מפני הפגיעה שברוצה בו. ראשית, קיימת לפניו האפשרות לנקוט הליך אזרחי. סיכויי ההצלחה לנפגע לשכנע את בית המשפט בקיומו של המעשה שגרם לו נזק גבוהים יותר בהליך האזרחי לנוכח דרישת ההוכחה הנמוכה יחסית לדרישת ההוכחה במשפט הפלילי שהיא "מעבר לספק סביר" (סעיף 34 לכחוק העונשין). ולבית המשפט נתונה סמכות לפסוק סעד לטובתו של הניזוק.

שנית, נותרת בידי האזרח האפשרות להניע את ההליך הפלילי על ידי הגשת תלונה במטרה ואף לערוך על החלטתה שלא להעמיד לדין לפי סעיף 64 לחוק. יצוין כי בעבר, לא היה ניתן לערוך על עבירות המנויות בתוספת השנייה שבשלהן רשאי אדם להגיש קובלנה פלילית, ואולם סייג זה בוטל בשנת 2001 כך שזכות הערר עומדת גם לגבי סגירת תיק בעבירות אלה.

וזה נוסח הסעיפים שמוצע לבטלם:

**"סימן ב': קובלנה**

### קובלנה

68. על אף האמור בסעיף 11 רשאי כל אדם להאשים בעבירה מן המנויות בתוספת השנייה על ידי הגשת קובלנה לבית המשפט.

### קובלות על עובדי המדינה

69. לא תוגש קובלנה לפי סימן זה על עובד המדינה בשל מעשה שעשה תוך מילוי תפקידו, אלא בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה.

### דין קובלנה

70. הוראות חוק זה הנוגעות לכתב אישום יחולו על קובלנה, בשינויים לפי העניין; בכל מקום שמדובר בכתב אישום גם קובלנה במשמע, ובכל מקום שמדובר בתובע גם קובל במשמע, אם אין כוונה אחרת משתמעת.

### התביעה בקובלנה

71. הוגשה קובלנה, יעביר בית המשפט העתק ממנה לפרקליט המחוז; התביעה תנוהל, על אף האמור בסעיף 11, בידי הקובל או באי-כוחו, וזולת אם פרקליט המחוז הגיש לבית המשפט, תוך חמישה עשר ימים לאחר שקיבל העתק הקובלנה, הודעה שפרקליט מפרקליטות המדינה ינהל את התביעה.

### החלפת קובלנה בכתב אישום

72. הוגשה הודעה כאמור בסעיף 71, תוחלף הקובלנה בכתב אישום מטעם תובע.

### העמדת הדין בקובלנה

73. נוכח בית המשפט שקובל אינו מסוגל לנהל בעצמו את עניניו בבית המשפט, או שהוא מנדה את עניניו באופן טורדני, רשאי בית המשפט להפסיק את הדין בקובלנה עד שימנה לו הקובל עורך דין תוך תקופה שיקבע; לא עשה כן

תקיים חקירה מספקת, שבמסגרתה ייאספו ראיות מספיקות ואלה יועמדו לעינו של הנאשם (בג"ץ 4957/08 שורת הדין לממשלה, תק-על-2010(4), 707, 713). תנאי סף אלה לכאורה אינם מתקיימים בהליך של קובלנה פלילית, הגם שהוא הליך פלילי שתוצאותיו עלולות לשלול מהנאשם חירויות יסוד באמצעות הסנקציה שתוטל עליו.

העיר על כך כבוד הנשיא (בדימוס) אהרון ברק באמרו: "הליך זה אמנם נושא מאפיינים של התדיינות אזרחית, אך אין לשכוח שתכליתו הטלת אחריות פלילית בגין ביטוי פומבי. זהו כלי חמור ורציני, וכך יש להתייחס אליו... ככלל, לא נועד ההליך הפלילי ליישוב יריבויות אישיות או לריצוי רגשי נקם" (רע"פ 9818/01 שמעון ביטון נ' ציון, פ"ד נט(6), 554, 586).

לעניין זה יפים גם דבריה של כבוד השופטת (בדימוס) איילה פרוקצ'יה: "הקובלנה הפרטית, אף שהיא מוגשת על ידי פרט, המונע, על פי רוב, מאינטרס אישי, מהווה הליך פלילי האמור לשקף אינטרס ציבורי ראוי לפיכך, הליך זה מפורק על ידי היועץ המשפטי לממשלה, והתביעה הכללית רשאית ליטול לידיה את רסן ניהול המשפט ככל שהעניין מחייב... אף שההליך בקובלנה מנוהל בידי הפרט, מדובר בהליך פלילי האמור לשקף את האינטרס הציבורי ולקדמו. לפיכך, עשויה המדינה להתערב ולקחת על עצמה את ניהול ההליך במקום הקובל הפרטי; היא עשויה גם לעכב את ההליך, אם מצאה שהאינטרס הציבורי תובע זאת" (בג"ץ 4957/08 שורת הדין – Israel Law Center ועוד 159 אה' נ' היועץ המשפטי לממשלה, תק-על-2010(4), 707, 712).

מכל הטעמים האמורים מוצע לבטל את סימן ב' לפרק ד' לחוק המסדיר את מוסד הקובלנה, וכן לבטל את ההוראות בחקיקה הנוגעות לקובלנה, ובכך לבטל מוסד זה משיטת המשפט הישראלית.

יצוין כי הצעת החוק פורסמה בהצעות חוק הממשלה התשע"א, עמ' 1552, והיא מתפרסמת כעת בשנית בשינויים קלים. עוד יצוין כי נשיאת בית המשפט העליון, כבוד השופטת מרים נאור, הביעה תמיכה בקידום הצעת החוק לאחר פרסומה הקודם כאמור, באומרה: "לאחרונה הוגשה הצעת חוק לבטל את מוסד הקובלנה הפרטית [...] דברי ההסבר להצעת החוק מבהירים היטב את הרקע להצעה. על יסוד ניסיוני - ובעיקר ניסיוני השיפוטי כשופטת שלום - אני רואה בברכה את הצעת החוק האמורה" (רע"פ 2054/12 נמרי נ' בנימיני, פסקה 12 לפסק דינה של המשנה לנשיא נאור, פורסם בנבו, 20.3.13). בדומה לכך, סגן נשיאת בית משפט השלום בראשון לציון הביע תמיכה בביטול הקובלנה הפלילית: "... לפני דוגמא אחת מיני רבות, שיש בה כדי לשכנע כי ראוי לבטל ההליך של הקובלנה הפלילית ויפה שעה אחת קודם." (ק"פ 12-06-36946 מורדוב נ' בן דוד, פורסם בנבו, 27.3.14).

סעיף 1 מוצע לבטל את סימן ב' לפרק ד' לחוק. סימן זה קובע את זכותו של האזרח להגיש קובלנה, מסדיר סדרי דין שונים וקובע את מעמדה של קובלנה המוגשת על עובדי מדינה.

2.	התוספת השנייה לחוק העיקרי – בטלה.	ביטול התוספת השנייה
3.	בפקודת סימני סחורות <sup>2</sup> , בסעיף 12(2), המילים "או קובלנה" – יימחקו.	תיקון פקודת סימני סחורות
4.	בפקודת בריאות העם, 1940 <sup>3</sup> , סעיף 64 – בטל.	תיקון פקודת בריאות העם

## ד ב ר י ה ס ב ר

(13) עבירות לפי חוק שמירת הנקיון, התשמ"ד–1984, בסייגים האמורים בסעיף 21 לחוק האמור;

(14) עבירה לפי סעיף 2 לחוק מניעת זיהום הים ממקורות יבשתיים, התשמ"ח–1988, בסייגים האמורים בסעיף 8 לחוק האמור;

(15) עבירה לפי סימן א1 לחוק המים, התשי"ט–1959;

(16) עבירה לפי חוק איסוף ופינוי פסולת למיחזור, התשנ"ג–1993, שנעברה ברשות היחיד של הקובל,

(17) חוק צער בעלי חיים, התשנ"ד–1993, בסייגים האמורים בסעיף 15 לחוק האמור;

(18) חוק החומרים המסוכנים, התשנ"ג–1993, בסייגים האמורים בסעיף 15 לחוק האמור;

(19) עבירה לפי סעיף 204 לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה–1965, בנוגע להתקנת צלחת קליטה כמשמעותה בפרק ב'2 סימן ב' לחוק הבזק, התשמ"ב–1982, ובסייגים האמורים בסעיף 266ב;

(20) עבירה לפי חוק הגבלת הפרסומת למוצרי טבק לעישון, התשמ"ג–1983, בסייגים האמורים בסעיף 11א;

(20) עבירה לפי סעיף 204 לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה–1965, בנוגע למיתקן גישה אלחוטית כמשמעותו בפרק ו' סימן ה' לחוק הבזק, התשמ"ב–1982, ובסייגים האמורים בסעיף 266ג לחוק התכנון והבניה.

**סעיף 3** סעיף 12(2) לפקודת סימני סחורות קובע כי מותר להגיש כתב האשמה או קובלנה לצורך ביצוע החרמת סחורות, בתנאים המפורטים בסעיף. לאור ביטול האפשרות להגיש קובלנה מוצע למחוק את המילים "או קובלנה" מהסעיף.

**סעיף 4** מוצע לבטל את סעיף 64 לפקודת בריאות העם, 1940, המאפשר להגיש קובלנה על העובר על הוראות הפקודה או התקנות לפיה. וזה נוסח הסעיף שאותו מוצע לבטל:

"קובלנה פרטית

164. (1) ועדת בטיחות שהוקמה במפעל לפי חוק ארגון הפיקוח על העבודה, תשי"ד–1954 או ועד העובדים, רשאים לפתוח בהליכים פליליים דרך הגשת קובלנה כאמור בסעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי, התשכ"ה–1965, נגד העובר על הוראות פקודה זו או

הקובל תוך התקופה שנקבעה, רשאי בית המשפט לראותו כאילו לא התייצב ויחול האמור בסעיף 133.

**סעיף 2** מוצע לבטל את התוספת השנייה לחוק המונה את העבירות שבשלהן ניתנת לאזרח הרשות להאשים על ידי הגשת קובלנה.

וזה נוסח התוספת שמוצע לבטל:

"תוספת שניה

(סעיף 68)

(1) עבירות לפי סעיפים 189, 190, 192, 194, 196, 223, 334, 336 רישא 379, 380, 447, זולת אם נעברה העבירה כשהעברייני נושא נשק חם או קר, 452, 494 ו-496 לחוק העונשין, התשל"ז–1977 ולמעט עבירות כאמור, שנעברו כלפי בן משפחה; לענין זה, "בן משפחה" – כהגדרתו בחוק למניעת אלימות במשפחה, התשנ"א–1991;

(2) עבירות לפי חוק למניעת מפגעים, התשכ"א–1961, בסייגים האמורים בסעיף 11 לחוק האמור;

(א2) עבירות לפי סעיף 63 לחוק אוויר נקי, התשס"ח – 2008, בסייגים האמורים בסעיף 70 לחוק האמור;

(3) עבירות לפי סעיף 161ג(ג), (ד) ו(ה) לחוק זכות יוצרים, התשס"ח–2007;

(4) עבירות לפי סעיף 3 לפקודת סימני סחורות;

(5) עבירה לפי סעיף 123(1) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א–1981, מחמת הפרה של סעיפים 17 או 18 לחוק האמור או של צו שניתן לפי סעיף 17 האמור;

(6) עבירות לפי סעיף 60 לפקודת סימני מסחר [נוסח חדש], התשל"ב–1972;

(7) עבירות בשל העברת חזקה, סיוע לקבל חזקה וקבלת חזקה, לפי סעיף 108 לחוק הגנת הדייר [נוסח משולב], התשל"ב–1972;

(8) עבירות לפי חוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], התשכ"ט–1969;

(9) עבירות לפי חוק הרשויות המקומיות (בחירות), התשכ"ה–1965;

(10) עבירות לפי חוק הבחירות לגופים ציבוריים, התשי"ד–1954;

(11) עבירות לפי פקודת הידיעות הטלגרפיות לעתונות;

(12) עבירות לפי חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א–1981;

<sup>2</sup> חוקי א"י, כרך ב', עמ' (ע) 889, (א) 916; ס"ח התש"ס, עמ' 54.

<sup>3</sup> ע"ר 1940, תוס' 1, עמ' (ע) 191, (א) 239; ס"ח התשע"ו, עמ' 303.

5. בחוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם, התשי"א-1951<sup>4</sup>, סעיף 4א – בטל. חוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם
6. בחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959<sup>5</sup>, סעיפים 18 ו-19 – בטלים. תיקון חוק הבחירות (דרכי תעמולה)
7. בחוק המים, התשי"ט-1959<sup>6</sup> – תיקון חוק המים

(1) בסעיף 20כג(ח), במקום ההגדרה "תובע" יבוא:

"תובע" – כמשמעותו בסעיף 12 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982<sup>7</sup>;

(2) סעיף 20כה – בטל.

## ד ב ר י ה ס ב ר

וזו נוסח הסעיפים שמוצע לבטלם:

### "זכות אישום"

18. על אף האמור בסעיף 19(2) לפקודת שיפוט בתי משפט השלום, 1947, או בכל דין אחר, רשאים גם חבר של ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ובא כוח של רשימת מועמדים לכנסת להביא אדם בפלילים בשל עבירה לפי חוק זה.

### הגבלת סמכות

19. הוגש אישום בשל עבירה לפי חוק זה על ידי חבר הועדה או בא כוח רשימה כאמור בסעיף 18, לא יהיה היועץ המשפטי לממשלה רשאי לצוות על הפסקת הדין.

### סעיף 7 לפסקה (1)

מוצע לתקן את הגדרת "תובע" בסעיף 20כג(ח) לחוק המים, התשי"ט-1959 (להלן – חוק המים), כך שקובל שהגיש קובלנה, לא ייחשב תובע לצורך הסעיף.

### לפסקה (2)

סעיף 20כה לחוק המים מאפשר להגיש קובלנה על עבירה לפי סימן א' לחוק. מוצע לבטל סעיף זה. וזהו נוסח הסעיף שמוצע לבטלו:

### "קובלנה"

20כה. (א) קובלנה כאמור בסעיף 68 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, על עבירה לפי סימן א', רשאי להגיש אחד מאלה:

- (1) כל אדם – לגבי עבירה שכתוצאה ממנה נפגע במישרין;
- (2) רשות מקומית – לגבי עבירה שנעברה בתחומה;
- (3) כל אחד מהגופים הציבוריים והמקצועיים המנויים בתוספת הראשונה א' – לגבי כל עבירה לפי סימן זה; השר לאיכות הסביבה, בהתייעצות עם שר המשפטים ובאישור ועדת הכלכלה של הכנסת, רשאי לשנות את התוספת הראשונה א'.

תקנות על פיה במקום העבודה, בין שהוא המעביד ובין שהוא אדם אחר.

(2) רשאי להגיש קובלנה כאמור גם עובד שבמקום העבודה, הטוען שהעבירה פוגעת בו או עלולה לפגוע בבריאותו.

(3) הוראות סעיף זה לא יחולו על ועדת בטיחות וועד עובדים במקום עבודה של הצבא ועל עובד בשירות הצבא.

סעיף 5 מוצע לבטל את סעיף 4א לחוק חסינות חברי הכנסת, זכויותיהם וחובותיהם, התשי"א-1951, הקובע חסינות לחברי כנסת מפני הגשת קובלנה פלילית נגדם על עבירה שנעברה בזמן היותם חברי כנסת או לפני שהיו חברי כנסת. וזהו נוסח הסעיף שמוצע לבטלו:

### "חסינות בפני קובלנה פלילית"

4א. לא תוגש קובלנה פלילית נגד חבר הכנסת בשל עבירה שנעברה בזמן היותו חבר הכנסת או לפני שהיה לחבר הכנסת.

סעיף 6 מוצע לבטל את סעיף 18 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן – חוק הבחירות), המאפשר לחבר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת או לבא כוח של רשימת מועמדים לכנסת, להביא אדם בפלילים בשל עבירה לפי חוק הבחירות. סעיף זה מאפשר זאת על אף האמור בסעיף 19(2) לפקודת שיפוט בתי משפט השלום, 1947, אשר קבע כי על עבירות שאינן מפורטות בתוספת כעבירות שניתן להגיש עליהן קובלנה, תוגש תלונה במשטרה. פקודת שיפוט בתי משפט השלום בוטלה בסעיף 226(4) לחוק סדר הדין הפלילי, התשכ"ה-1965, ואולם ההפניה לפקודה לא תוקנה.

בהתאמה לכך, מוצע לבטל את סעיף 19 לחוק הבחירות, הקובע כי אם הוגש אישום בשל עבירה לפי חוק הבחירות על ידי מי מהמנויים בסעיף 18 לחוק האמור, לא יהיה היועץ המשפטי לממשלה רשאי לצוות על הפסקת הדין.

<sup>4</sup> ס"ח התשי"א, עמ' 228; התשע"ו, עמ' 346.

<sup>5</sup> ס"ח התשי"ט, עמ' 138; התשע"ה, עמ' 108.

<sup>6</sup> ס"ח התשי"ט, עמ' 169; התש"ע, עמ' 394.

8. תיקון חוק למניעת מפגעים בחוק למניעת מפגעים, התשכ"א-1961<sup>7</sup> –
- (1) בסעיף 10א, במקום "הוגשו" יבוא "הוגש" והמילים "או קובלנה" – יימחקו;
- (2) סעיף 11ה – בטל.
9. תיקון פקודת העיריות בפקודת העיריות<sup>8</sup>, סעיף 342 – בטל.
10. תיקון פקודת המועצות המקומיות<sup>9</sup>, בסעיף 34א(א), במקום "341 א ו" 342" יבוא "341 א".
11. תיקון חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965<sup>10</sup> –
- (1) בסעיף 4, המילים "או לקובלנה" – יימחקו;
- (2) בסעיף 5, המילים "או לקובלנה" – יימחקו;

## ד ב ר י ה ס ב ר

לממשלה. סעיף 342 לפקודת העיריות מחיל את הוראות סעיף 69 על פקידי עירייה ועובדיה. לאור ביטולו של סעיף 69 לחוק, מוצע לבטל את סעיף 342 לפקודה.

וזה נוסח הסעיף שמוצע לבטלו:

"342. דין עובדי העירייה כדין עובדי המדינה.

הוראות סעיף 69 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, יחולו על פקידי עירייה ועובדיה כאילו הם עובדי המדינה."

**סעיף 10** סעיף 34א(א) לפקודת המועצות המקומיות קובע תחולה של הוראות מפקודת העיריות על מועצות מקומיות, בשינויים המחויבים. לאור ביטולו של סעיף 342 לפקודת העיריות, מוצע לבטל את תחולתו על מועצות מקומיות במסגרת סעיף 34א(א) לפקודת המועצות המקומיות.

**סעיף 11** לפסקה (1)

סעיף 4 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן – חוק איסור לשון הרע), קובע את דינה של לשון הרע על ציבור ומציין, בין השאר, כי אין בה עילה לתובענה אזרחית או לקובלנה. לאור ביטול מוסד הקובלנה, מוצע כי המילים "או קובלנה" יימחקו מסעיף זה.

**לפסקה (2)**

סעיף 5 לחוק איסור לשון הרע קובע את דינה של לשון הרע על מת ומציין, בין השאר, כי אין בה עילה לתובענה אזרחית או לקובלנה. לאור ביטול מוסד הקובלנה, מוצע כי המילים "או קובלנה" יימחקו מסעיף זה.

**לפסקה (3)**

מוצע לבטל את סעיף 8 לחוק איסור לשון הרע הקובע כי ניתן להגיש קובלנה על עבירה לפי החוק האמור. וזה נוסח הסעיף שמוצע לבטלו:

(ב) לא תוגש קובלנה לפי סעיף קטן (א) אלא אם כן מסר הקובל הודעה לשר לאיכות הסביבה על כוונתו לעשות כן ולא הוגש, תוך ששים ימים לאחר מכן, כתב אישום מטעם היועץ המשפטי לממשלה."

**סעיף 8** לפסקה (1)

מוצע לתקן את סעיף 10א לחוק למניעת מפגעים, התשכ"א-1961 (להלן – חוק למניעת מפגעים), כך שסמכות בית משפט תהיה רק לגבי הליך שנפתח בכתב אישום ולא הליכי קובלנות.

**לפסקה (2)**

מוצע לבטל את סעיף 11ה לחוק למניעת מפגעים המאפשר להגיש קובלנה על עבירה לפיו. וזה נוסח הסעיף שמוצע לבטלו:

**"קובלנה**

11ה. (א) על עבירה לפי חוק זה רשאים המנויים להלן להגיש קובלנה כאמור בסעיף 68 לחוק סדר הדין הפלילי:

(1) כל אדם – לגבי עבירה שנעברה ברשות היחיד שלו או שגרמה לו נזק;

(2) רשות מקומית – לגבי עבירה שנעברה בתחומה;

(3) כל אחד מהגופים הציבוריים והמקצועיים הקבועים בתוספת לחוק למניעת מפגעים סביבתיים (תביעות אזרחיות), התשמ"ב-1992.

(ב) לא תוגש קובלנה לפי סעיף קטן (א) אלא אם כן מסר הקובל הודעה לשר על כוונתו לעשות כן ולא הוגש, תוך 60 ימים לאחר מכן, כתב אישום מטעם היועץ המשפטי לממשלה."

**סעיף 9** סעיף 69 לחוק סדר הדין הפלילי קובע כי קובלנה על עובד המדינה שהוגשה בשל מעשה שעשה תוך מילוי תפקידו, תוגש בהסכמת היועץ המשפטי

<sup>7</sup> ס"ח התשכ"א, עמ' 58; התשע"ג, עמ' 102.

<sup>8</sup> דיני מדינת ישראל, נוסח חדש 8, עמ' 197; ס"ח התשע"ו, עמ' 39.

<sup>9</sup> דיני מדינת ישראל, נוסח חדש 9, עמ' 256; ס"ח התשע"ו, עמ' 42.

<sup>10</sup> ס"ח התשכ"ה, עמ' 240; התש"ע, עמ' 246.

(3) סעיף 8 – בטל;

(4) בסעיף 25 –

(א) בסעיף קטן (א), בכל מקום, המילים "או קובלנה" – יימחקו;

(ב) בסעיף קטן (ב), המילים "או קובלנה", "או בקובלנה" ו"או הקובל" – יימחקו.

12. בחוק הדרכים (שילוט), התשכ"ו-1966<sup>11</sup>, סעיף 99 שכותרתו "קובלנה" – בטל. תיקון חוק הדרכים (שילוט)
13. בחוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), התשל"א-1971<sup>12</sup>, סעיף 15 – בטל. תיקון חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול)
14. בחוק העונשין, התשל"ז-1977<sup>13</sup>, בסעיף 80(א), במקום הרישה עד המילים "וראה בית המשפט" יבוא "ראה בית המשפט במהלך משפט" והסיפה החל במילים "במשפט שמנהל קובל" – תימחק. תיקון חוק העונשין
15. בחוק האונת סתר, התשל"ט-1979<sup>14</sup>, בסעיף 13, סעיף קטן (ג) – בטל. תיקון חוק האונת סתר

## ד ב ר י ה ס ב ר

### "קובלנה"

8. עבירה בשל לשון הרע לפי חוק זה תהא בין העבירות שבהן רשאי הנפגע להאשים על ידי הגשת קובלנה לבית המשפט.

### לפסקה (4)

סעיף 25 לחוק איסור לשון הרע מסדיר הוראות שונות הנוגעות למקרה שבו מת הנפגע על ידי לשון הרע, בטרם הוגשה תובענה או קובלנה או שהוגשה תובענה או קובלנה אך טרם הסתיימה.

לאור ביטול מוסד הקובלנה, מוצע כי ההוראות הנוגעות לקובלנה, יימחקו כך שהסעיף יתייחס רק להגשת תובענה.

סעיף 12 מוצע לבטל את סעיף 99 לחוק הדרכים (שילוט), התשכ"ו-1966, המאפשר לגוף ציבורי שקיבל לכך אישור משר הפנים, להגיש קובלנה על עבירה לפי חוק הדרכים. יצוין כי הסעיף מחיל על הקובלנה את הוראות חוק סדר הדין הפלילי, התשכ"ה-1965, שקדם לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982.

וזה נוסח הסעיף שמוצע לבטלו:

### "קובלנה"

99. גוף ציבורי שאישר שר הפנים בהודעה ברשומות רשאי להאשים בעבירה לפי חוק זה על ידי הגשת קובלנה לבית המשפט; על קובלנה כאמור יחולו הוראות סעיפים 63 עד 66 לחוק סדר הדין הפלילי, תשכ"ה-1965.

סעיף 13 חוק הנוער (שפיטה, ענישה ודרכי טיפול), התשל"א-1971, מתאים הוראות חוק שונות במשפט הפלילי, לקטינים. בסעיף 15 לחוק האמור נקבע

<sup>11</sup> ס"ח התשכ"ו, עמ' 6; התשס"ח, עמ' 854.

<sup>12</sup> ס"ח התשל"א, עמ' 134; התשע"ו, עמ' 11.

<sup>13</sup> ס"ח התשל"ז, עמ' 226; התשע"ו, עמ' 12.

<sup>14</sup> ס"ח התשל"ט, עמ' 118; התשע"ה, עמ' 251.

כי לא ניתן להגיש קובלנה נגד קטין אם בשעת ביצוע העבירה לא מלאו לו ארבע עשרה שנים, לאור ביטול מוסד הקובלנה, מוצע לבטל סעיף זה.

וזה נוסח הסעיף שמוצע לבטלו:

### "קובלנה פרטית"

15. לא תוגש קובלנה לפי סימן ב' לפרק ד' לחוק סדר הדין הפלילי, תשכ"ה-1965, נגד קטין בשל עבירה שבשעת ביצועה לא מלאו לו ארבע עשרה שנה.

סעיף 14 סעיף 80(א) לחוק העונשין מתיר לבית המשפט לצוות כי אוצר המדינה ישלם לנאשם את הוצאות הגנתו אם מצא שלא היה יסוד להאשמה או בנסיבות אחרות המפורטות בסעיף. לצד זה קובע הסעיף כי במשפט שמנהל קובל, רשאי בית המשפט להטיל הוצאות אלה על הקובל. לאור ביטול האפשרות להגיש קובלנה מוצע לתקן את הסעיף כך שיתייחס רק למשפט שנפתח שלא דרך קובלנה.

סעיף 15 סעיף 13 לחוק האונת סתר, התשל"ט-1979, עוסק בקבילותם של דברים שנקלטו בדרך של האונת סתר, כדין או שלא כדין. סעיף קטן (ג) של הסעיף האמור קובע כי דברים שנקלטו כדין בדרך האונת סתר אינם קבילים כראיה בהליך של קובלנה. לאור ביטולה של הקובלנה, אין צורך בהסדר מיוחד זה ומוצע לבטלו.

וזה נוסח הסעיף קטן (ג) שמוצע לבטלו:

(ג) דברים שנקלטו כדין בדרך האונת סתר לא יהיו קבילים כראיה אלא בהליך פלילי שאינו על פי קובלנה.

16. תיקון חוק הגנת הפרטיות  
 בחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981<sup>15</sup>, בסעיף 25 –  
 (1) בסעיף קטן (א), בכל מקום, המילים "או קובלנה" – יימחקו;  
 (2) בסעיף קטן (ב), המילים "או קובלנה", "או בקובלנה" ו"או הקובל" – יימחקו.
17. תיקון חוק הגבלת הפרסומת והשיווק של מוצרי טבק  
 בחוק הגבלת הפרסומת והשיווק של מוצרי טבק, התשמ"ג-1983<sup>16</sup>, סעיף 11א – בטל.
18. תיקון חוק שמירת הניקיון  
 בחוק שמירת הניקיון, התשמ"ד-1984<sup>17</sup> –  
 (1) בסעיף 14א(א), במקום "הוגשו כתב אישום או קובלנה" יבוא "הוגש כתב אישום";  
 (2) סעיף 21א – בטל.

## ד ב ר י ה ס ב ר

- סעיף 16 סעיף 25(א) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן – חוק הגנת הפרטיות), מסדיר הוראות שונות הנוגעות למקרה שבו מת אדם שנפגע בפרטיותו, בטרם הוגשה תובענה או קובלנה או שהוגשה תובענה או קובלנה אך טרם הסתיימה. לאור ביטול מוסד הקובלנה, מוצע להתאים את ההוראות הנוגעות לקובלנה, כך שהסעיף יתייחס רק להגשת תובענה.
- לפסקה (1)**  
 סעיף 16 סעיף 25(א) לחוק הגנת הפרטיות קובע כי אם נפגע אדם בפרטיותו ומת בלי שהגיש תובענה או קובלנה בשל אותה פגיעה, רשאים בני משפחתו המנויים בסעיף להגיש בתוך שישה חודשים תובענה או קובלנה בשל הפגיעה. לאור ביטול האפשרות להגיש קובלנה מוצע כי המילים "או קובלנה" יימחקו.
- לפסקה (2)**  
 סעיף 25(ב) לחוק הגנת הפרטיות קובע כי אדם שנפגע בפרטיותו והגיש תובענה או קובלנה בשל הפגיעה אך נפטר לפני סיום ההליך, רשאים בני משפחתו המנויים בסעיף להודיע לבית משפט בתוך שישה חודשים על רצונם להמשיך בהליך. לאור ביטול האפשרות להגיש קובלנה מוצע כי המילים "או קובלנה" יימחקו.
- סעיף 17 סעיף 11א לחוק הגבלת הפרסומת והשיווק למוצרי טבק לעישון, התשמ"ג-1983, מתיר לגוף ציבורי, שקיבל אישור לכך על ידי שר הבריאות, להגיש קובלנה, באישור פרקליט מחוז. לאור ביטול האפשרות להגיש קובלנה מוצע לבטל את הסעיף האמור.
- וזה נוסח הסעיף שמוצע לבטלו:
- "קובלנה"**  
 11א. (א) גוף ציבורי שמטרתו הגנה על איכות הסביבה או שמירה על הבריאות, שאישר שר הבריאות, רשאי להגיש
- 15 ס"ח התשמ"א, עמ' 128; התשע"א, עמ' 758.  
 16 ס"ח התשמ"ג, עמ' 38; התשע"א, עמ' 1033.  
 17 ס"ח התשמ"ד, עמ' 142; התשע"ג, עמ' 205.



(1) בסעיף 5יג(א), הסיפה החל במילים "ואולם אם נמסרה" – תימחק;

(2) סעיף 8 – בטל;

(3) בסעיף 8ג –

(א) בסעיף קטן (א), במקום "הוגשו כתב אישום או קובלנה" יבוא "הוגש כתב אישום";

(ב) במקום סעיף קטן (ח) יבוא:

"(ח) בסעיף זה, "תובע" – כמשמעותו בסעיף 12 לחוק סדר הדין הפלילי";

(1) בסעיף 14יד(א), הסיפה החל במילים "ואולם אם נמסרה" – תימחק;

(2) בסעיף 15א(א), במקום "הוגשו כתב אישום או קובלנה" יבוא "הוגש כתב אישום";

## ד ב ר י ה ס ב ר

### לפסקה (3)

סעיף 8ג לחוק מניעת זיהום הים מסדיר את סמכויותו של בית המשפט כדי להפסיק, לצמצם או למנוע את זיהום הים ממקורות יבשתיים. סעיף קטן (א) של הסעיף האמור קובע את סמכויותיו של בית המשפט לתת סעדים במסגרת כתב אישום או קובלנה שהוגשו בשל עבירה לפי החוק. לאור ביטול האפשרות להגיש קובלנה מוצע כי הסעיף יתייחס לסמכויות בית משפט משהוגש כתב אישום בלבד.

סעיף קטן (ח) של הסעיף האמור מגדיר מיהו "תובע" לצורך סעיף 8ג. כיום תובע הוא כמשמעותו בסעיף 12 לחוק סדר הדין הפלילי או קובל. לאור ביטול האפשרות להגיש קובלנה מוצע למחוק מהגדרת "תובע" את הקובל.

### סעיף 20 לפסקה (1)

חוק החומרים המסוכנים, התשנ"ג-1993 (להלן – חוק החומרים המסוכנים), קובע הסדר של עיצום כספי שאותו ניתן להטיל על אדם אשר הפר הוראה המנויה בסעיף 14 ויהיה חוק. סעיף 14יד(א) לחוק האמור קובע, בין השאר, כי אם נמסרה לאדם דרישה לעיצום כספי, לא תוגש נגדו קובלנה. לאור ביטול האפשרות להגיש קובלנה פלילית מוצע למחוק חלק זה מהסעיף.

### לפסקה (2)

סעיף 15א(א) לחוק החומרים המסוכנים קובע את סמכויותיו של בית המשפט לתת סעדים במסגרת כתב אישום או קובלנה שהוגשו בשל עבירה לפי החוק. לאור ביטול האפשרות להגיש קובלנה מוצע כי הסעיף יתייחס לסמכויות בית משפט משהוגש כתב אישום בלבד.

### לפסקה (3)

מוצע לבטל את סעיף 15ב לחוק החומרים המסוכנים המסדיר הוראות הקשורות להגשת קובלנה לפי אותו חוק.

### סעיף 19 לפסקה (1)

חוק מניעת זיהום הים ממקורות יבשתיים, התשמ"ח-1988 (להלן – חוק מניעת זיהום הים), קובע הסדר של עיצום כספי שאותו ניתן להטיל על אדם אשר הפר הוראה המנויה בסעיף 5ד לאותו חוק. סעיף 5יג(א) לחוק האמור קובע, בין השאר, כי אם נמסרה לאדם דרישה לתשלום עיצום כספי, לא תוגש נגדו קובלנה. לאור ביטול האפשרות להגיש קובלנה פלילית מוצע למחוק חלק זה מהסעיף.

לפסקה (2) מוצע לבטל את סעיף 8 לחוק מניעת זיהום הים המסדיר הוראות הקשורות להגשת קובלנה לפי אותו חוק.

וזה נוסח הסעיף שמוצע לבטלו:

### "קובלנה"

8. קובלנה כאמור בסעיף 68 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, לא תוגש אלא אם כן –

(1) הקובל הוא אחד מאלה:

(א) כל אדם – לגבי עבירה שנעברה ברשות היחיד שלו או שגרמה לו נזק;

(ב) רשות מקומית – לגבי עבירה שנעברה בתחומה;

(ג) כל אחד מהגופים הציבוריים והמקצועיים שנקבעו בהתאם לסעיף 100(3) לחוק התכנון והבנייה, התשכ"ה-1965;

(2) הקובל מסר הודעה לשר על כוונתו לעשות כן, ולא הוגש תוך ששים יום לאחר מכן כתב אישום מטעם היועץ המשפטי לממשלה;

(3) העבירה שהיא נשוא הקובלנה לא נעברה בתחום נמל כמשמעותו בפקודת הנמלים [נוסח חדש], התשל"א-1971.

<sup>18</sup> ס"ח התשמ"ח, עמ' 118; התשע"א, עמ' 746.

<sup>19</sup> ס"ח התשנ"ג, עמ' 28; התשע"ב, עמ' 744.

(3) סעיף 15ב – בטל.

21. תיקון חוק צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים), התשנ"ד-1994<sup>20</sup>, סעיף 15 – בטל.  
בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים)
22. תיקון חוק הרשויות המקומיות (ייעוד כספי הקצבות והגנת נכסים למטרות חינוך), התש"ס – 2000<sup>21</sup>, סעיף 11 – בטל.  
תיקון חוק הרשויות המקומיות (ייעוד כספי הקצבות והגנת נכסים למטרות חינוך)
23. תיקון חוק אוויר נקי, התשס"ח-2008<sup>22</sup> –  
(1) בסעיף 65א), במקום "הוגשו כתב אישום או קובלנה" יבוא "הוגש כתב אישום";  
(2) סעיף 69 – בטל.

## ד ב ר י ה ס ב ר

חבר מחבריו מועסק במוסד חינוך של רשות חינוך מקומית להגיש קובלנה על עבירה של שימוש פסול בהקצבות.

וזה נוסח הסעיף שמוצע לבטלו:

### "קובלנה

15ב. (א) על עבירה לפי חוק זה רשאים המנויים להלן להגיש קובלנה כאמור בסעיף 68 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן – חוק סדר הדין הפלילי):

(1) כל אדם – לגבי עבירה שנעברה ברשות היחיד שלו או שגרמה לו נזק;

(2) רשות מקומית – לגבי עבירה שנעברה בתחומה;

(3) כל אחד מהגופים הציבוריים והמקצועיים הקבועים בתוספת לחוק למניעת מפגעים סביבתיים (תביעות אזרחיות), התשנ"ב-1992.

(ב) לא תוגש קובלנה לפי סעיף קטן (א) אלא אם כן מסר הקובל הודעה לשר לאיכות הסביבה על כוונתו לעשות כן ולא הוגש, תוך 60 ימים לאחר מכן, כתב אישום מטעם היועץ המשפטי לממשלה.

21. מוצע לבטל את סעיף 15 לחוק צער בעלי חיים (הגנה על בעלי חיים), התשנ"ד-1994, המתיר לארגון למען בעלי חיים להגיש קובלנה על עבירה לפי החוק האמור, בתנאים הקבועים בסעיף.

וזה נוסח הסעיף שמוצע לבטלו:

### "קובלנה פלילית

15. ארגון למען בעלי חיים – שאישר השר לאיכות הסביבה לאחר התייעצות עם השר – רשאי, לאחר שקיבל לכך אישור מפרקליט מחוז להגיש קובלנה לבית משפט כאמור בסעיף 68 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, על עבירה לפי חוק זה.

22. מוצע לבטל את סעיף 11 לחוק הרשויות המקומיות (ייעוד כספי הקצבות והגנת נכסים למטרות חינוך), התש"ס-2000, המתיר לארגון עובדים אשר

וזה נוסח הסעיף שמוצע לבטלו:

### "קובלנה

11. ארגון עובדים, אשר חבר מחבריו מועסק במוסד חינוך של רשות חינוך מקומית, רשאי להגיש קובלנה פלילית על עבירה שבוצעה לפי סעיף 9.

### סעיף 23 לפסקה (1)

סעיף 65א) לחוק אוויר נקי, התשס"ח-2008 (להלן – חוק אוויר נקי), קובע את סמכויותיו של בית המשפט לתת סעדים במסגרת כתב אישום או קובלנה שהוגשו בשל עבירה לפי החוק האמור. לאור ביטול האפשרות להגיש קובלנה מוצע כי הסעיף יתייחס לסמכויות בית משפט משהוגש כתב אישום בלבד.

### לפסקה (2)

מוצע לבטל את סעיף 69 לחוק אוויר נקי המסדיר הוראות בנוגע להגשת קובלנה.

וזה נוסח הסעיף שמוצע לבטלו:

### "קובלנה

69. (א) על עבירה לפי חוק זה רשאים המנויים להלן להגיש קובלנה כאמור בסעיף 68 לחוק סדר הדין הפלילי:

(1) כל אדם – לגבי עבירה שנעברה ברשות היחיד שלו או שגרמה לו נזק;

(2) כל אחד מהגופים המנויים בתוספת לחוק למניעת מפגעים סביבתיים (תביעות אזרחיות), התשנ"ב-1992.

(ב) לא תוגש קובלנה לפי סעיף קטן (א), אלא אם כן מסר הקובל הודעה לשר על כוונתו לעשות כן ולא הוגש, בתוך שישים ימים לאחר מכן, כתב אישום מטעם היועץ המשפטי לממשלה.

<sup>20</sup> ס"ח התשנ"ד, עמ' 56; התשע"ו, עמ' 296.

<sup>21</sup> ס"ח התש"ס, עמ' 270; התשע"א, עמ' 801.

<sup>22</sup> ס"ח התשס"ח, עמ' 752; התשע"ב, עמ' 450.

24. על קובלנה שהוגשה לפי החוק העיקרי או לפי אחד מהחוקים המנויים בסעיפים 3 הוראת מעבר עד 23 לחוק זה, אשר ערב תחילתו של חוק זה (בסעיף זה – יום התחילה) היתה תלויה ועומדת לפני בית המשפט, ימשיכו לחול הוראות החוק שלפיו הוגשה, כנוסחן ערב יום התחילה, ובלבד שהדיון בה לפני בית המשפט החל לפני יום התחילה.

### ד ב ר י ה ס ב ר

שכבר החל הדיון בהם בבית המשפט. עוד מוצע לקבוע כי על המשך הדיון כאמור ימשיכו לחול הוראות הדין שמכוחו הוגשה הקובלנה ובכלל זה הוראות סימן ב' לפרק ד' לחוק סדר הדין הפלילי, כנוסחם ערב ביטולם.

סעיף 24 מוצע לקבוע כי אם הוגשה קובלנה לפני תחילתו של החוק המוצע, וביום תחילת החוק המוצע כבר החל הדיון בה, בית המשפט ימשיך וידון בה על אף ביטול מוסד הקובלנה, זאת, במטרה לאפשר סיום הליכים

